

ZAŁĄCZNIK D

Szwajcarsko-Polski Program Współpracy
Program „Marka lokalna szansą rozwoju przedsiębiorczości
na Szlacheckim Szlaku w województwie lubelskim”

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

[wypełnia członek Komisji Przyznającej Dotacje]

wniosku aplikacyjnego dla ubiegających się o dotację
w odpowiedzi na nabór wniosków

Numer ewidencyjny wniosku	JIIIS/DOT/II/2014
Nazwa Wnioskodawcy	
imię i nazwisko osoby dokonującej oceny merytorycznej

OŚWIADCZENIE CZŁONKA KOMISJI PRYZNAJĄCEJ DOTACJE

Niniejszym oświadczam, że:

- 1) Zapoznałem/zapoznałam* się z:
 - obowiązującymi dokumentami udzielenia jednorazowej dotacji w ramach projektu „Marka lokalna szansą rozwoju przedsiębiorczości na Szlacheckim Szlaku w województwie lubelskim”
 - wytycznymi Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy
 - wnioskiem aplikacyjnym
- 2) Nie pozostaję w stosunku pracy lub zlecenia z Instytucją Realizującą Projekt (Gminą Mełgiew), z Partnerami Projektu, jak i z Operatorem Dotacji (Fundacją Fundusz Lokalny im. Jana III Sobieskiego).
- 3) Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a* z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z Wnioskodawcą.
- 4) Nie pozostaję z Wnioskodawcą w takim stopniu prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie, lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

.....
Miejscowość, data

.....
Podpis członka Komisji Przyznającej Dotację

*niepotrzebne skreślić

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU

SEKCJE/PODSEKCJE (PYTANIA)	OCENA MAKSYMALNA	ILOŚĆ PUNKTÓW PRYZNANYCH PRZEZ OCENIAJĄCEGO
1. ADEKWATNOŚĆ	40	
<p>1.1 Jak adekwatny jest projekt w odniesieniu do celów niniejszego naboru? (cel niniejszego naboru: rozbudowa oferty turystycznej 6 gmin podregionu w ramach koncepcji Szlaku Jana III Sobieskiego opartej o lokalne potencjały i zasoby)</p> <p>13 - 15 pkt. Projekt ma ścisły związek i bezpośrednio jasno określony wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu w ramach niniejszego naboru</p> <p>9 - 12 pkt. Projekt ma bezpośredni wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu, ale został on sformułowany w sposób dość ogólny</p> <p>4 - 8 pkt. Projekt ma częściowy, pośredni lub niejasny związek z rozbudową oferty turystycznej 6 gmin podregionu, działania w ramach projektu zostały opisane w sposób nie wystarczająco precyzyjny i przemyślany</p> <p>1 - 3 pkt. Projekt ma niewielki wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu opartej o lokalne potencjały i zasoby</p> <p>0 pkt. Projekt nie ma wpływu ani związku z rozbudową oferty turystycznej 6 gmin podregionu opartej o lokalne potencjały i zasoby, nie jest adekwatny do celów niniejszego naboru</p>	15	
Pisemne uzasadnienie oceny:		

<p>1.2 Czy realizacja projektu spowoduje wprowadzenie do ofert nowych produktów/usług turystycznych?</p> <p>3 - 5 pkt. Realizacja projektu wiąże się z wprowadzeniem do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p> <p>1 - 2 pkt. Realizacja projektu częściowo wiąże się z wprowadzeniem do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p> <p>0 pkt. Realizacja projektu nie wprowadza do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p>	5	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>1.3 Czy projekt jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze?</p> <p>3 - 5 pkt. Projekt jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p> <p>1 - 2 pkt. Projekt częściowo jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p> <p>0 pkt. Projekt nie jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p>	5	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		

<p>1.4 Jak adekwatny jest projekt do celów Programu „Marka lokalna szansą rozwoju przedsiębiorczości na Szlacheckim Szlaku w województwie lubelskim”?</p> <p>6 - 10 pkt. Projekt przewiduje realizację działań mających na celu rozwój przedsiębiorczości podregionu w oparciu o lokalne potencjały i zasoby</p> <p>1 - 5 pkt. Projekt przewiduje realizację działań z zakresu rozwoju przedsiębiorczości podregionu niemniej nie zostały one opisane w sposób jasny i precyzyjny</p> <p>0 pkt. Projekt nie przewiduje realizację działań mających na celu rozwój przedsiębiorczości w podregionie</p>	<p>10</p>	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>1.5 Jak adekwatny jest projekt do lokalnych i regionalnych dokumentów strategicznych?</p> <p>4 - 5 pkt. Projekt jednoznacznie wpisuje się w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne</p> <p>1 - 3 pkt. Projekt częściowo wpisuje się w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne</p> <p>0 pkt. Projekt wpisuje się w niewielkim stopniu w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne, bądź nie wpisuje się wcale</p>	<p>5</p>	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		

2. METODOLOGIA	10	
<p>2.1 Czy proponowane działania są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami?</p> <p>2 pkt. Proponowane działania są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p> <p>1 pkt. Proponowane działania częściowo są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p> <p>0 pkt. Proponowane działania nie są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p>	2	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>2.2 Jak spójny jest całościowy harmonogram działań (w szczególności, czy odzwierciedla on analizę problemów, bierze pod uwagę czynniki zewnętrzne i przewiduje ewaluację)?</p> <p>PROJEKT REALIZOWANY SAMODZIELNIE:</p> <p>2 - 3 pkt. Harmonogram działań jest spójny, odzwierciedla analizę problemów, bierze pod uwagę czynniki zewnętrzne i przewiduje ewaluację</p> <p>1 pkt. Harmonogram działań jest mało spójny, nie odzwierciedla analizy problemów, nie bierze pod uwagę czynników zewnętrznych i nie przewiduje ewaluacji</p> <p>0 pkt. Harmonogram działań w ramach projektu nie jest spójny, nie odzwierciedla analizy problemów, nie bierze pod uwagę czynników zewnętrznych i nie przewiduje ewaluacji</p>	3	

Pisemne uzasadnienie oceny:

2.3 Czy projekt jest realizowany w partnerstwie oraz czy poziom zaangażowania partnerów jest wystarczający?

- 2 - 3 pkt. Projekt jest realizowany w partnerstwie oraz poziom zaangażowania partnerów jest wystarczający
- 1 pkt. Projekt jest realizowany w partnerstwie, lecz poziom zaangażowania partnerów jest nie wystarczający
- 0 pkt. Projekt nie jest realizowany w partnerstwie

3

Pisemne uzasadnienie oceny:

2.4 Czy plan działania jest przejrzysty i wykonalny?

- 1 pkt. Plan działania w ramach realizowanego projektu jest przejrzysty i wykonalny
- 0 pkt. Plan działania w ramach realizowanego projektu nie jest przejrzysty i/lub nie jest wykonalny

1

Pisemne uzasadnienie oceny:

2.5 Czy projekt zawiera obiektywnie sprawdzalne wskaźniki rezultatu projektu?		
1 pkt.	Projekt zawiera obiektywnie sprawdzalne wskaźniki rezultatu	1
0 pkt.	Projekt nie zawiera obiektywnie sprawdzalnych wskaźników rezultatu	
Pisemne uzasadnienie oceny:		
3. TRWAŁOŚĆ		30
3.1 Czy projekt będzie miał mierzalne produkty?		
4 - 6 pkt	W projekcie przedstawiono mierzalne produkty, opisy planowanych produktów są precyzyjnie określone i policzalne, źródła ich weryfikacji są jasno wskazane i umożliwiają dokonanie obiektywnej oceny	6
1 - 3 pkt.	W projekcie przedstawiono produkty, jednak na zbyt ogólnym poziomie, produkty nieprecyzyjnie określone	
0 pkt.	W projekcie nie przedstawiono mierzalnych produktów, produkty nieprecyzyjnie określone	

Pisemne uzasadnienie oceny:

3.2 Czy oczekiwane rezultaty proponowanego projektu będą trwałe?

- **finansowo** (jak będą finansowane działania po zakończeniu finansowania z dotacji?) - 9 pkt.

5 - 9 pkt. Przedstawione uzasadnienie umożliwia dokonanie obiektywnej oceny trwałości oczekiwanych rezultatów

1 - 4 pkt. Przedstawione uzasadnienie umożliwia dokonanie oceny trwałości i oczekiwanych rezultatów, jednak przedstawiono je na zbyt ogólnym poziomie, nieprecyzyjnie

0 pkt. Przedstawione uzasadnienie nie pozwala na dokonanie obiektywnej oceny trwałości oczekiwanych rezultatów

- **produktowo** (na ile rezultaty/produkty wytworzone w ramach projektu mają szansę przetrwać na rynku po zakończeniu wsparcia w ramach programu?) – 9 pkt.

5 - 9 pkt. Opis planowanych rezultatów/produktów są precyzyjnie określone i policzalne, źródła ich weryfikacji są jasno wskazane i umożliwiają dokonanie obiektywnej oceny

1 - 4 pkt. Opis planowanych rezultatów/produktów zostały sformułowane w sposób umożliwiający ich generalną ocenę, jednak przedstawiono je na zbyt ogólnym poziomie, nieprecyzyjnie lub wielkości wskaźników budzą wątpliwości

0 pkt. Opisy planowanych rezultatów/produktów nie są adekwatne do opisu projektu i podejmowanych działań

18

Pisemne uzasadnienie oceny:

3.3 Czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy?

- 4 pkt. Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia powyżej 91%
- 3 pkt. Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 71% do 90%
- 2 pkt. Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 31% do 70%
- 1 pkt. Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 1 do 30%

4

Pisemne uzasadnienie oceny:

3.4 Czy Wnioskodawca posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie w realizacji przedsięwzięć (doświadczenie w realizacji inwestycji, wykształcone kadry, znajomość branży i potrzeb klientów, udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych)?

- 2 pkt. Wnioskodawca posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie
- 1 pkt. Wnioskodawca częściowo posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie
- 0 pkt. Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego potencjału, doświadczenia

2

Pisemne uzasadnienie oceny:

4. BUDŻET I EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA		20
4.1 Czy stosunek szacowanych kosztów do oczekiwanych rezultatów jest zadowalający?		
4 - 8 pkt.	Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są zadowalające i realne do osiągnięcia, są precyzyjnie określone i opisane, gwarantują powodzenie planowanego projektu	
1 - 3 pkt.	Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są zadowalające, jednak niezbyt precyzyjny opis, budzi wątpliwości co do powodzenia planowanego projektu	8
0 pkt.	Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są nie zadowalające i nie realne do osiągnięcia, są nie adekwatne do opisu projektu i podejmowanych w nim działań	

Pisemne uzasadnienie oceny:

4.2 Czy proponowane wydatki są niezbędne do realizacji działań?			
5 - 8 pkt.	Planowane wydatki są precyzyjnie określone i opisane, gwarantują powodzenie zaplanowanego projektu	8	
1 - 4 pkt.	Planowane wydatki są niezbyt precyzyjnie określone i opisane, nie można dokładnie określić czy gwarantują powodzenie zaplanowanego projektu		
0 pkt.	Planowane wydatki nie gwarantują powodzenia planowanego projektu, są nie adekwatne do opisu projektu i podejmowanych w projekcie działań		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
4.3 Czy budżet projektu jest skonstruowany w sposób przejrzysty i szczegółowy?			
2 - 4 pkt.	Budżet projektu jest skonstruowany w sposób przejrzysty i szczegółowy	4	
1 pkt.	Budżet projektu jest skonstruowany częściowo w sposób przejrzysty i szczegółowy		
0 pkt.	Budżet projektu jest mało przejrzysty i nie jest szczegółowy		
Pisemne uzasadnienie oceny:			

	<i>największa możliwa do uzyskania liczba punktów</i>	<i>łączna liczba punktów przyznanych przez oceniającego</i>
Ocena łączna:	100	
PUNKTY STRATEGICZNE		
1. DZIEDZICTWO JANA III SOBIESKIEGO	10	
1.1 Czy projekt nawiązuje do dziedzictwa rodu Sobieskich i/lub czasów życia Jana III Sobieskiego?	10	
Pisemne uzasadnienie oceny:		
2. PARTNERSTWO ZORIENTOWANE NA SZLAK W KTÓRYM PARTYCYPUJE ORGANIZACJA POZARZĄDOWA	20	
2.1 Czy Wnioskodawca realizuje projekt w partnerstwie zorientowanym na Szlak, w którym jedną ze stron jest organizacja pozarządowa?	20	
Pisemne uzasadnienie oceny:		

Ocena łączna punktów strategicznych:	30	
SUMA WSZYSTKICH OCEN:	130	
Imię i nazwisko Członka Komisji Przyznającego Dotację Miejscowość i data	Podpis.....	

**niepotrzebne skreślić*

WNIOSEK SPEŁNIA/NIE SPEŁNIA* WYMOGI MERYTORYCZNE

.....
Miejscowość, data i podpis osoby dokonującej oceny

**niepotrzebne skreślić*