RADA MIEJSKA
w Annopolu
woj. lubelskie

PROTOKÓŁ XXVII / 13

z dwudziestej siódmej sesji Rady Miejskiej Annopol odbytej w dniu **18 czerwca 2013 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Annopolu.

Sesja jest nagrywana.

W sesji udział brało 15 – stu radnych, na stan 15, jak załączona lista obecności.

W sesji udział brali:

1. Wiesław Liwiński – Burmistrz
2. Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza
3. Lila Kaczor – Skarbnik gminy
5. Agnieszka Bebel – Radca prawny
6. Edyta Puchacz – Przedstawiciel firmy ART. – MART Zamość
7. Tomasz Raduj – Przedstawiciel firmy ART. – MART Zamość
8. Wiesław Kołczewski – Radny Rady Powiatu Kraśnickiego
9. Stefan Stachula – Radny Rady Powiatu Kraśnickiego
10. Pracownicy Urzędu wyznaczeni do referowania

Ponadto w sesji uczestniczyli :

1. Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy,
2. Sołtysi.

Listy obecności sołtysów i zaproszonych gości stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek sesji :

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad,
2. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej,
3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie między sesjami,
4. Interpelacje i zapytania radnych,
5. Podjęcie uchwał w sprawie absolutorium dla Burmistrza Annopola z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok,

a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok,
b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego,
c) informacja o stanie mienia,
d) opinia składu Orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Annopol w 2012r. wraz z informacją o stanie mienia,
e) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu za 2012 rok i o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Annopola,
f) opinia składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu w 2012r,
g) dyskusja

h) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Annopola z wykonania budżetu za 2012 r.
i) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium

6. Podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zmiany wieloletniej prognozy finansowej,
   b) zmian w budżecie gminy na 2013 rok,
   c) określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Annopol, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Annopol oraz warunków i zasad korzystania z przystanków,
   d) zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,
   e) ustalenia wysokości dopłaty do ceny ścieków dla indywidualnych odbiorców usług odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,
7. Wolne wnioski i informacje,
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 1

Ryszard Gazda Przewodniczący Rady otwierając obrady **dwudziestej siódmej** sesji Rady Miejskiej powitał wszystkich zebranych, po czym stwierdził quorum obecnością 15-stu Radnych i poinformował, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.
Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi, propozycje bądź zapytania, co do przedstawionego projektu porządku obrad, który Radni otrzymali w statutowym terminie wraz z materiałami na sesję.
Uwag i propozycji do porządku obrad nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poddał projekt porządku obrad sesji pod głosowanie.**

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie 15-stoma głosami „za", 0 „przeciwnych", 0 „wstrzymujących się" i przyjęła porządek obrad sesji.

Przyjęty porządek sesji.
1.Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad,
2. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej,
3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie między sesjami,
4. Interpelacje i zapytania radnych,
5. Podjęcie uchwał w sprawie absolutorium dla Burmistrza Annopola z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok,

a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok,
b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego,
c) informacja o stanie mienia,
d) opinia składu Orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Annopol w 2012r. wraz z informacją o stanie mienia,
e) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu za 2012 rok i o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Annopola,
f) opinia składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu w 2012r,
g) dyskusja
h) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Annopola z wykonania budżetu za 2012 r.
i) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium

6. Podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zmiany wieloletniej prognozy finansowej,
   b) zmian w budżecie gminy na 2013 rok,
   c) określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Annopol, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Annopol oraz warunków i zasad korzystania z przystanków,
   d) zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,
   e) ustalenia wysokości dopłaty do ceny ścieków dla indywidualnych odbiorców usług odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,
7. Wolne wnioski i informacje,
8. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że protokół **z dwudziestej szóstej sesji Rady Miejskiej** był wyłożony do wglądu w ustawowym terminie i opublikowany w BIP-ie. **Przewodniczący Rady** pytał, czy do treści protokołu są uwagi.
Radni nie wnieśli uwag do treści protokołu.
Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z brakiem uwag protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej Annopol został przez Radnych przyjęty.

Ad. pkt 3.

Burmistrz – Wiesław Liwiński złożył sprawozdanie ze swojej działalności za okres **od 30 kwietnia do 18 czerwca 2013r** , które stanowi załącznik do

protokołu. Następnie Burmistrz zaprosił wszystkich na spotkanie Sobótkowe, które odbędzie się 22 czerwca na stanicy nad Wisłą.

Następnie Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał czy są uwagi bądź pytania do przedstawionego sprawozdania Burmistrza.

Radny Andrzej Bownik pytał czy na spotkaniu, w którym uczestniczył Burmistrz zapadły decyzje w sprawie zabezpieczenia wałów przeciwpowodziowych w Dolinie Świeciechowskiej ?

Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił **Roman Wiśniewski Zastępca Burmistrza** informując, że prace przy uzgadnianiu inwestycji odbudowy wału w Dolinie Świeciechowskiej posunęły się znacznie do przodu. Dnia 6 maja Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przysłała decyzję środowiskową, w oparciu o którą będzie tworzona decyzja o warunkach zabudowy oraz wniosek o pozwolenie na budowę. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych złoży następne dokumenty i uzyska pozwolenie na budowę, wszystko zależy od machiny urzędniczej.

Radny Zdzisław Romański pytał, Burmistrza Wiesława Liwińskiego, w związku ze sprawozdaniem odnośnie dni Sobótkowych organizowanych nad Wisłą. Radny uważał, że należy się szybko zastanowić nad przejęciem przez gminę terenów kilku działek nad Wisłą, Radny podkreślił, że należy tego dopilnować. Następnie w związku z organizowanymi Sobótkami Radny zaprosił koleżanki i kolegów Radnych o wcześniejsze przybycie na spływ łódką Wisłą, aby promować turystycznie gminę Annopol. Radny nadmienił, że gmina Annopol należy do Związku Miast Nadwiślańskich i ciągle nam przypominają co gmina robi w temacie Wisły .

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda podziękował w imieniu Radnych za interesującą i ciekawą propozycję i prosił Burmistrza o kilka słów uzupełnienia.

Burmistrz – Wiesław Liwiński nadmienił odnośnie działek nad Wisłą, że jest to obszar 90 arów, składający się z kilku działek, które kiedyś były własnością „Metalchemu" i przejął je Syndyk Masy Upadłościowej po „Metalchemie". Są to działki różnej wielkości, na których w zasadzie nic się nie dzieje. Jeśli gmina by przejęła te działki można by w przyszłości wykorzystać środki unijne aby, przywrócić dni świetności dawnej stanicy, by wreszcie coś się zaczęło dziać w naszej gminie w dziedzinie turystyki. Następnie Burmistrz podziękował Radnemu Zdzisławowi Romańskiemu za nieodpłatne udostępnienie działki nad Wisłą na dni Sobótkowe.

Stefan Stachula Radny Rady Powiatu i Członek Zarządu zaznaczył, że przykro mu było słyszeć, że przedsiębiorca, który inwestuje w przetwórnię źle się wyraził o Starostwie.

Burmistrz – Wiesław Liwiński wyjaśnił, że przedsiębiorca dziękował gminie za pomoc w przebrnięciu problemów biurokratycznych, natomiast Burmistrz od siebie dodał, że czasami te rzeczy o które się staramy i robimy wszystko, w Starostwie idą jak po grudzie.

Stefan Stachula Radny Rady Powiatu i Członek Zarządu nadmienił, że postara się, aby takie sytuacje nie miały miejsca na przyszłość, przypomniał, że w okresie kiedy były złożone dokumenty o pozwolenie na budowę, Pan Starosta potraktował sprawę priorytetowo, ale wiadomo było, że przedsiębiorca miał problemy w województwie w ochronie środowiska. Na przyszłość Radny Rady Powiatu prosił o informowanie się nawzajem, aby uniknąć takich nieporozumień.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda podziękował, że jest dobra wola ze strony Starostwa jak i Radnego.

Następnie głos zabrał **Radny Czesław Kowal** pytał Burmistrza w związku ze żłobkiem, że remont w budynku ośrodka zdrowia to koszt rzędu 200.000,00 zł, Radny pytał, czy jest jakiś kosztorys, czy jest to oparte tylko na słowach.
Następnie Radny pytał jakie będą koszty remontu w budynku na starej plebanii , ponieważ z tego co sobie przypomina, to budynek jest nieocieplony, pomieszczenia są zawilgocone, było zimno, podopieczni Środowiskowego Domu Samopomocy byli ciepło poubierani, a jak to się będzie miało do żłobka. Może się okazać, że trzeba będzie włożyć bardzo dużo środków finansowych na remont w budynku starej plebanii.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się **Burmistrz Wiesław Liwiński** informując, że gmina nie chce przejąć całego budynku, tylko na parterowej części kilka sal, które są niezbędne do funkcjonowania żłobka. Poprzednio budynek był ogrzewany na olej, który był najdroższym paliwem, w związku tym oszczędzano i dlatego było zimno. Burmistrz zaznaczył, że należy wymienić system ogrzewania na gazowy, następnie wymienić kilka okien, zerwać pierwszą warstwę farby i pomalować pomieszczenia, wykonać remont w łazienkach oraz wymienić wykładziny. Burmistrz podkreślił, że nie będzie to wielki koszt, natomiast odnośnie budynku ośrodka zdrowia, wycenę sporządził Pan Robert Miazga z Kraśnika, który wykonywał dla gminy również inne wyceny remontowe.
Następnie głos zabrała **Aneta Grzesik** Kierownik Referatu ds. obsługi oświaty, dodała, że środki finansowe które będą przeznaczone na remont, pochodzą

z projektu ze środków UE, jest to kwota 40.000,00zł. Kosztorys na remont w budynku starej plebanii wykonał Pan Michał Wór. Tak jak powiedział Burmistrz, że nie wszystkie pomieszczenia w części parterowej będą wykorzystane na żłobek, być może te pomieszczenia które były lekko zawilgocone mogą być wykorzystane do celów magazynowych. Natomiast odnośnie adaptacji pomieszczeń w ośrodku zdrowia nie licząc kosztów dokumentacji koszty remontu były by o wiele wyższe.

Radny Stanisław Małek pytał, co wynikło z rozmów przeprowadzonych z Nadleśnictwem w Gościeradowie?

Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił **Zastępca Burmistrza Roman Wiśniewski** informując, że przedstawiono Nadleśniczemu wniosek, że w wyniku transportu drzewa z lasu uległa zniszczeniu droga i przepust. Były również rozmowy na temat dlaczego wszystkie samochody puste wjeżdżały do lasu od strony Aleksandrowa, a obciążone towarem kierowały się drogą przez Zastocze. Nadleśniczy wyjaśniał, że od strony Aleksandrowa droga ma kilka zakrętów i samochody z towarem nie mają możliwości manewru dlatego jadą drogą przez Zastocze. Sugestia ze strony gminy była taka, aby chociaż mniejsze samochody z towarem kierować w stronę Aleksandrowa. We wcześniejszych rozmowach Nadleśnictwo zadeklarowało kwotę 5.000,00 zł jako udział w remoncie drogi. Następnie gmina otrzymała pismo z Nadleśnictwa, że przekażą jeszcze 2.000,00 zł, co razem będzie stanowić 7.000,00 zł. Chociaż środki te w żaden sposób nie rekompensują szkód jakie nadleśnictwo wyrządza na drogach, to widać, że chcą współpracować i nie uchylają się od współpracy.
Na spotkaniu był obecny Radny z Zastocza Pan Janusz Pałyga i Pan Andrzej Rej mieszkaniec Borowa, ponieważ podobna sytuacja jest w Borowie. Nadleśniczy obiecał, że jeżeli będzie posiadał informację o inwestycjach drogowych na tych terenach, postara się ująć w swoich planach budżetowych jakieś środki na ten cel.

Dalszych zapytań i uwag nie zgłoszono, w związku z tym przystąpiono do następnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4 .

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że w okresie od poprzedniej sesji nie wpłynęła od Radnych żadna interpelacja i zapytanie na piśmie, następnie **Przewodniczący Rady** zapytał czy są interpelacje lub zapytania w formie ustnej?

Radny Andrzej Bownik pytał:
- na jakim etapie jest budowa zbiornika przeciwpowodziowego w Kosinie,

Radny przypomniał, że w budżecie były przeznaczone środki finansowe na to zadanie, później zostały te środki przesunięte na inne zadanie, ponieważ gmina nie mogła partycypować w kosztach,
- na jakim etapie jest budowa wodociągu Natalin – Bliskowice ponieważ obiecywano, że prace ruszą już niebawem,
- czy jest zainteresowanie firm odnośnie energii z wiatraków
- czy wiadomo jaki będzie program na Dożynki Powiatowe, aby nie powtórzył się na Dożynkach Gminnych. Radnemu wiadomo, że będzie występował zespół Boys, poinformował, że w ubiegłą niedzielę w Opolu Lubelskim na imprezie Jarmarków Opolskich występował zespół Enay, sprzedano 9 tys. biletów po 5 zł, a za występ zapłacono 22 tys. zł, ale było to jeszcze przed Festiwalem w Opolu gdzie zespół Enay odniósł zwycięstwo.

Do części wypowiedzi Radnego Bownika odniósł się **Burmistrz Wiesław Liwiński** i poinformował, że złożony jest wniosek w Urzędzie Marszałkowskim na wodociąg Natalin – Bliskowice, czyli na remont sieci wodociągowej, budynku hydroforni w Natalinie i budowy sieci z przyłączami w Bliskowicach. Wniosek będzie realizowany z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, dokumentacja została uzupełniona W chwili obecnej sytuacja wygląda następująco; złożonych jest 90 wniosków, a środków na dofinansowanie jest 1mln 900 tys. Wiadomo, że wszystkie wnioski nie zostaną zakwalifikowane. Z tego co powiedzieli w Urzędzie Marszałkowskim, to wniosek jest sporządzony dobrze, po drugie mamy sporo punktów i możemy liczyć, że wejdziemy do czołówki. Obecnie oczekujemy na dalszą ocenę i kolejne działania Urzędu Marszałkowskiego.
Odnośnie spraw organizacyjnych w sprawie Dożynek Powiatowych niewiele wiadomo. Były umówione spotkania ze Starostwem i nie doszły do skutku, z uwagi na brak czasu, gdyż zajęci są organizowaniem Maliniaków, które odbędą się 30 czerwca. Obecnie wiadomo, że będzie występował zespół Boys, występy zespołów regionalnych, młodzieżowych i będzie obrzęd pieczenia chleba. Oczkujemy na spotkanie ze Starostwem, aby ustalić program Dożynek Powiatowych. Burmistrz nadmienił, że na pozostałe punkty odpowie Zastępca Burmistrza.

Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza dodał kilka słów odnośnie wniosku, który był złożony na modernizację ujęcia wody i stacji wodociągowej oraz dalszej budowy wodociągu w trzech miejscowościach. Inwestycja celowo została podzielona na dwa etapy, aby uzyskać dodatkowe punkty. Następnie Zastępca Burmistrza odniósł się do budowy zbiornika przeciwpowodziowego w Kosinie i nadmienił, że jest problem ponieważ w poprzednich latach wykonywało się studium wykonalności i raport oddziaływania na środowisko, obecnie doszedł jeszcze jeden dokument. Zbiornik ten nie będzie miał uzasadnienia w czasie powodzi, będzie spełniał rolę retencji wody na tamtym

terenie. Inwestycja ta nie została wykreślona. Zastępca Burmistrza odniósł się do kwestii wiatraków i wyjaśnił, że wpłynęło kilka pism z Urzędu Wojewódzkiego o uzupełnienie dokumentacji, aby można było rozpocząć prace. Dokumentacja została uzupełniona i wszystko idzie w dobrym kierunku.

Następnie głos zabrała **Radna Lucyna Jaskowska** i pytała:
- czy naprawiono próg zwalniający na ul. Partyzantów, ponieważ na posiedzeniu Komisji, temat ten był omawiany, gdyż mieszkańcy zgłaszali, że jest niebezpiecznie ponieważ wystają śruby,
- w budżecie na 2013 rok są zabezpieczone środki na oświetlenie targowicy w Annopolu, ponieważ w sprawozdaniu Burmistrz informował, że będzie wykonywane oświetlenie w różnych miejscach Radna pytała, kiedy zostaną zamontowanie lampy na targowicy?

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił **Burmistrz Wiesław Liwiński** informując, że w chwili obecnej jest wykonywana dokumentacja i zadanie będzie zrealizowane w tym roku. Co do progu zwalniającego odnosi się wrażenie, że występuje tam konflikt interesów, ponieważ mieszkańcy Opoczki uważają, że niewygodnie jest jechać pod górę jeśli jest ten próg zwalniający, natomiast mieszkańcy ul. Partyzantów uważają, że próg jest potrzebny z uwagi na bezpieczeństwo. **Burmistrz** nadmienił że szczegóły odnośnie progu zwalniającego wyjaśni Grażyna Szot insp. ds. gospodarki przestrzennej.

Zdaniem **Radnego Zdzisława Romańskiego,** próg jest i powinien być dlatego, że pojazdy jadące z górki muszą hamować. Największym progiem zwalniającym są dziury w jezdni na odcinku 200m, należy tylko załatać dziury w drodze i będzie dobrze.

Radny Paweł Libor zwrócił się z pytaniem do Radych Rady Powiatu, kiedy zostanie zakończony remont dróg powiatowych?

Radny Rady Powiatu Wiesław Kołczewski wyjaśnił, że w miesiącu lipcu odbędą się przetargi na modernizację dróg powiatowych, natomiast realizacja zgodnie z umową odbędzie się w miesiącu sierpniu.

Radny Rady Powiatu Stefan Stachula dodał w uzupełnieniu, że obecnie trwają remonty dróg, zwiększono grupy remontowe, tak jak powiedział Radny Kołczewski, remonty dróg powiatowych zakończą się w miesiącu sierpniu.

Dalszej dyskusji Radni nie podejmowali.
Na wniosek Radnych **Przewodniczący Rady –Ryszard Gazda** ogłosił przerwę, która trwała od godz. 10.30 do godz. 10.45

Ad. pkt 5 a) .

Po przerwie wznowiono obrady i głos zabrała **Lila Kaczor - Skarbnik** gminy nadmieniła, że wykonanie budżetu to przede wszystkim pozyskiwanie dochodów i realizowanie wydatków, dokonywanie rozliczeń między budżetem, a budżetami innych jednostek samorządu terytorialnego i budżetem państwa, zaciąganie zobowiązań (np. kredytów i pożyczek) oraz spłacanie długu. Obowiązek przedkładania sprawozdania z wykonania budżetu nakłada ustawa o finansach publicznych. Takie sprawozdanie przedstawiane jest dwa razy do roku. Za pierwsze półrocze do końca sierpnia i za cały rok do końca marca następnego roku .

Za 2012 rok sprawozdanie zostało złożone 20 marca 2013 r. do Rady Miejskiej i do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie celem dokonania oceny.

Sprawozdanie z wykonania budżetu wszyscy Radni otrzymali w ustawowym terminie, składa się ono z części opisowej oraz tabelarycznej zgodnie z planem, jak podjęto budżet.

W 2012 roku **dochody budżetu gminy planowane w kwocie 25.215.000,00 zł , wykonane w kwocie 24.986.998,83 zł , co stanowi 99,09% wykonania.** W sprawozdaniu opisowym dokładnie wykazane są procentowe wykonania dochodów bieżących gminy dotyczące podatków planowanych i faktycznie wykonanych. Następnie wykazano dochody majątkowe gminy, jak również wydatki gminy W 2012 roku **zaplanowano wydatki z kwocie 27.021.898,00 , wykonano w kwocie 25.712.665,79 – co stanowi 95,15%.** W sprawozdaniu ujęto wydatki bieżące i wydatki majątkowe, co wykazane jest w tabelarycznie w załączniku Nr 5 , czyli poszczególne zadania, kwoty i wykonanie procentowe: Na budowę dróg i chodników wydano kwotę ponad 300.000,00 zł, na budowę oświetlenia ponad 80.000,00 zł. Dokumentacja na budowę sieci wodociągowej Świeciechów – Bliskowice- Popów ponad 170.000,00 zł itd.

Sprawozdanie opisowe jest wykazane zgodnie z ustawą o finansach publicznych i obejmuje zapis zmian dotyczących zadań unijnych, oraz jakie zmiany poszczególnymi uchwałami zostały podejmowane, które ujęte są w załączniku Nr 6.

Skarbnik dodała, że **Gmina nie posiada zobowiązań wymagalnych** na dzień 31.12.2012r, natomiast zobowiązania wymagalne posiada Samorządowy Zakład Budżetowy, czyli Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, na co zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa w opinii.

Przychody budżetu gminy zaplanowano w kwocie **3.164.398,00 zł** ,wykonano w kwocie **2.495.798,00 zł.** Przychody składają się ze środków nadwyżki finansowej z ubiegłego roku oraz zaciągniętych kredytów.

Natomiast rozchody budżetu gminy zaplanowano w kwocie 1.420.000,00 zł i tak

zostały wykonane z czego;

a) Nordea Bank Gdynia -**1.000.000,00 zł**
b) WFOŚiGW w Lublinie –**110.000,00 zł**
c) Bank Spółdzielczy Sandomierz O/Annopol –**310.000,00 zł**

Na dzień 31 grudnia 2012r. gmina posiada zadłużenie w kwocie 7.861.400,00zł, z czego zaplanowano do spłaty w br. 1.604.000,00 zł.
W br. zaplanowano zaciągniecie kredytu w wysokości 2.000.000,00 zł na realizacje inwestycji, czyli zadłużenie wzrośnie.
Br. jest ostatnim rokiem, gdzie ma zastosowanie ustawa o finansach publicznych z 2005 roku, na chwilę obecną prognoza kwoty długu, która przedstawiana jest na każdej sesji, pokazuje wskaźniki które zależą od bieżącego wykonania budżetu, czyli należy dążyć, aby jak najwięcej pozyskiwać dochodów bieżących oraz dochodów ze sprzedaży majątku i jak najmniejszych wydatków bieżących, to wtedy wskaźnik jest dobry i osiąga się nadwyżkę operacyjną. Od przyszłego roku będzie bardzo restrykcyjne liczenie wskaźników.
W wykonanym budżecie Gminy Annopol za 2012 rok zachowana została zasada zgodnie z art. 242 ust.2 ustawy o finansach publicznych, tj. wykonane dochody bieżące - 23.902.570,73 zł są wyższe niż wykonane wydatki bieżące - 22.836.796,10 zł.
Sprawozdanie w takim zakresie zostało złożone Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w dniu 20 marca 2013r.

Ad. pkt 5 b) .

Lila Kaczor - Skarbnik Gminy przypomniała, że w ubiegłych latach absolutorium było podejmowane według wcześniejszych zasad, obecnie od ubiegłego roku termin podjęcia absolutorium się wydłużył do końca czerwca i dodatkowo wprowadzono sprawozdanie finansowe, które Skarbnik omówiła; sprawozdanie finansowe, czyli **bilans jednostki budżetowej i organu** informując, że sprawozdania finansowe polegają na ustaleniu wyniku finansowego. Ustalenie wyniku finansowego to porównywanie osiągniętych w danym roku dochodów z poniesionymi wydatkami. W bilansie z wykonania budżetu oprócz wyniku finansowego za dany rok znajduje się również skumulowany wynik budżetu będący sumą wyników finansowych budżetów zrealizowanych od początku istnienia jednostki samorządu terytorialnego. Jest to skumulowana nadwyżka lub skumulowany deficyt.
Skumulowany deficyt budżetu zawsze wiąże się z istnieniem zobowiązań finansowych ponieważ oznacza, że wydano więcej środków niż pozyskano dochodów. W bilansie z wykonania budżetu wykazane są wszystkie zobowiązania jst, które nie zostały jeszcze spłacone, zarówno zaciągnięte w roku, za który sporządzany jest bilans, jak i w latach wcześniejszych.

Bilans jst składa się z aktywów i pasywów.
Aktywa to środki pieniężne , pasywa to zaciągnięte i niespłacone kredyty i pożyczki oraz skumulowany wynik.
Bilans zawsze musi się równoważyć, czyli aktywa muszą równać się pasywom.
Bilans jednostki budżetowej to zestawienie aktywów i pasywów tej jednostki. Z bilansu można wyczytać jakie zasoby majątkowe posiada jednostka oraz skąd pozyskała środki na ich nabycie. Zasoby majątkowe to aktywa, a źródła ich finansowania- pasywa.
Aktywa trwałe to: grunty, budynki, materiały, produkty gotowe, należności krótkoterminowe, środki pieniężne. Podstawowy podział pasywów to podział na własne źródła finansowania czyli fundusz i obce źródła finansowania czyli zobowiązania.
Rachunek zysków i strat jednostki, jego wypełnienie ma na celu pokazanie w jaki sposób jednostka budżetowa lub zakład budżetowy wypracowały wynik finansowy w danym roku.
Przedstawione są w nim wszystkie rodzaje przychodów oraz kosztów związanych z ich uzyskaniem.
Zestawienie zmian w funduszu jednostki- to ostatni element sprawozdania finansowego. Fundusz pełni rolę porządkową i informacyjną. Główną część informacyjną stanowią pozycje dotyczące funduszu jednostki na początek okresu oraz jego zwiększeń i zmniejszeń. Kolejno wykazane są zmiany jakie dokonały się w ciągu roku w funduszu jednostki z wykazaniem tytułów tych zmian.
Wszystkie jednostki organizacyjne gminy składają swoje sprawozdania finansowe do gminy. Przedstawione sprawozdanie to łączne bilanse, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki wszystkich jednostek.

Ad. pkt 5 c).

Następnie Skarbnik Gminy - **Lila Kaczor** nadmieniła, że ustawa o finansach mówi , iż kolejnym obowiązkiem gminy jest przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego, zmiany jakie zaszły w ciągu roku w mieniu komunalnym oraz środki jakie zostały pozyskane z majątku gminy.
Takie sprawozdanie łącznie ze sprawozdaniem opisowym Burmistrz przedłożył Radzie Miejskiej.
Skarbnik poinformowała, że mienie komunalne jest to inaczej wielkość pozycji w aktywach bilansu. Nie jest to adekwatne do wartości majątku ponieważ nie jest uaktualniany, z uwagi, że gminie nie wolno zmieniać poprzez wycenę np. gruntów. Następnie Skarbnik poinformowała o zmianach w stanie mienia komunalnego. Tabela pokazuje wartość mienia z roku ubiegłego tj. 20.959.314,29 zł, która zmniejszyła się o 160.348,76 zł, zwiększyła się o 1.164.730,11 zł ,ogółem wartość mienia komunalnego na koniec 2012r.wynosi: 21.963,695,64 zł .

Ad. pkt 5 d).

Lila Kaczor - Skarbnik Gminy zapoznała z treścią opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 09 kwietnia 2013 roku opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Annopol w 2012 roku, wraz z informacją o stanie mienia, która jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 5 e)

Wiesław Dąbrowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej zapoznał z treścią Uchwały Komisji Rewizyjnej z dnia 7 maja 2013 roku w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu Gminy Annopol, za 2012 rok wraz z uzasadnieniem oraz w sprawie wniosku do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Annopola, która jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt. 5 f)

Następnie **Wiesław Dąbrowski** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Annopolu odczytał treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 16 maja 2013 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Annopolu o udzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu w 2012 r, która jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt.5 g)

Przewodniczący Rady –Ryszard Gazda otworzył dyskusję;

Głos zabrał **Radny Zdzisław Romański** i podkreślił, że w materiałach zawarte są same fakty. Dwa tygodnie, był to czas jaki Radni mieli na zapoznanie się z materiałami. Jest to lektura, która daje satysfakcję i zadowolenie Radnym, jako, że Burmistrz ma takie osiągnięcia, że ten wynik jest naprawdę zadowalający.
Jest to własne odczucie Radnego, z którym chciał się podzielić z Radnymi.
Radny Zdzisław Romański jest za tym, aby Burmistrz Wiesław Liwiński dalej pracował i takie wyniki osiągał, a będzie to dla dobra naszego społeczeństwa i dla nas wszystkich.

Przewodniczący Rady–Ryszard Gazda pytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Dalszej dyskusji Radni nie podejmowali.
Przewodniczący Rady–Ryszard Gazda zamknął dyskusję.

Ad. pkt 5 h)

Lila Kaczor - Skarbnik Gminy zapoznała z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Annopola z wykonania budżetu za 2012 r.

Przewodniczący Rady –Ryszard Gazda poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Annopola z wykonania budżetu za 2012r.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXVII / 206 / 2013 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Annopola z wykonania budżetu za 2012r.

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2012 rok.

Ad. pkt 5 i)

Lila Kaczor - Skarbnik Gminy zapoznała z projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Annopola z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Annopola z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXVII / 207 / 2013 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Annopola z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2013 rok.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda podsumował, że wynik głosowania świadczy o tym, iż Rada Miejska w pełni akceptuje działania Burmistrza i pogratulował Burmistrzowi i życzył dalszych sukcesów.

Następnie głos zabrał **Burmistrz -Wiesław Liwiński** zaznaczył, że nie jest zaskoczony wynikiem głosowania, nie rozpiera go pycha, ponieważ zdaje sobie sprawę z tego że, akceptacja budżetu z 2012r. jak i poprzednich budżetów wynika z tego że, w zasadzie budżet był wspólnie układany i wspólnie realizowany. Wszystkie osoby, które są obecne na tej sali, w większym lub mniejszym stopniu przyczyniły się do tego. Burmistrz podkreślił, że duża rola Pani Skarbnik, która czuwała nad finansami, Burmistrzów, którzy służyli podpowiedzią, Radnych, Pani Radcy prawnej i pracowników gminy. Następnie Burmistrz podziękował, za zaufanie i podkreślił że, wszystkie inwestycje które zostały zaplanowane w budżecie postara się wykonać i dalej pracować jak do tego czasu.

Ad. pkt 6 a).

Lila Kaczor – Skarbnik gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej i poinformowała że, zwiększono dochody, przychody i wydatki o kwoty wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej w Annopolu z dnia 18 czerwca 2013r.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania do powyższego projektu uchwały ?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej:
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXVII / 208 / 2013 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2013 rok.

Ad. pkt 6 b).

Lila Kaczor – skarbnik gminy, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r. i poinformowała że,
W zał Nr 1. - zwiększa się plan dochodów budżetu gminy na 2013 r o kwotę ogółem **257.714,00 zł** oraz dokonuje się zmian w planie dochodów budżetu gminy na 2013r.

W zał Nr 2. - zwiększa się plan wydatków o kwotę ogółem **318.000,00 zł** oraz dokonuje się zmian w planie wydatków budżetu gminy na 2013r.

W zał Nr 3. zwiększa się plan przychodów budżetu gminy na 2013 rok o kwotę ogółem **60.286,00 zł.**

Zał. Nr 5 do uchwały Nr XXIII/188/12 Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 28 grudnia 2012r „Wydatki na zadania inwestycyjne nie objęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi w 2013 r." otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

Zał. Nr 6 do uchwały Nr XXIII/188/12Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 28 grudnia 2012r „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w 2013 r." otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

Po dokonaniu tych zmian budżet gminy na 2013 rok wynosi:

- po stronie dochodów	**25.952.064,00**
w tym dochody bieżące	**24.232.064,00**
dochody majątkowe	**1.720.000,00**
- po stronie przychodów	**2.390.286,00**
- po stronie wydatków	**26.738.350,00**
w tym wydatki bieżące	**23.014.709,40**
wydatki majątkowe	**3.723.640.60**
- po stronie rozchodów	**1.604.000,00**

Następnie Skarbnik nadmieniła, że zmiany dotyczą zwiększenia planu dochodów, jest to wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego kwota 311.000,00 zł . Oszczędności na subwencję oświatową w kwocie 60.286,00 zł, dotacja celowa dla OPS kwota 4.811,00 zł , w załączniku Nr 5 zakup działek nad Wisłą kwota 50.000,00 są to środki własne gminy.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania do powyższego projektu uchwały ?

Radny Andrzej Bownik pytał, w którym roku zostaną te działki zakupione.

Lila Kaczor Skarbnik gminy nadmieniła, że działki zostaną zakupione w tym roku, będzie to użytkowanie wieczyste.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jeszcze jakieś zapytania do powyższego projektu uchwały ?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r.

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXVII / 209 / 2013

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2013 rok.

Ad. pkt 6 c).

Grażyna Szot – insp. ds. gospodarki przestrzennej przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Annopol, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Annopol oraz warunków i zasad korzystania z przystanków i poinformowała, dlaczego ten projekt uchwały przygotowano.
Ustawa obliguje gminę, aby ustanowić przystanki w formie uchwały, którymi gmina będzie zarządzać.

Radny - Wiesław Dąbrowski pytał dlaczego przy drogach powiatowych i wojewódzkich gmina nie ma przystanków.

Grażyna Szot insp. ds. gospodarki przestrzennej wyjaśniła, że przystanki te nie zostały gminie przekazane. Nadmieniła, że gmina posiada 13 przystanków i ma obowiązek utrzymać je w czystości.
Następnie Grażyna Szot wyjaśniła odnośnie progu zwalniającego na ul. Partyzantów, że kiedy wykonywano przegląd progów stwierdzono metalowe elementy wystające, które zostały usunięte oraz brak trzech elementów, które zostały wykonane, ale nie zostały zamontowane z uwagi, na występującą dziurę w jezdni. W chwili obecnej nie zagraża to bezpieczeństwu, w najbliższym czasie brakujące elementy progu zostaną uzupełnione.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania do powyższego projektu uchwały ?

Radni dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Annopol, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Annopol oraz warunków i zasad korzystania z przystanków
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"

i podjęła uchwałę Nr XXVII / 210 / 2013
Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2013 rok.

Ad. pkt 6 d).

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM w Annopolu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol, który Radni otrzymali w materiałach na sesję i nadmieniła, że w taryfie wyliczono 5% podwyżkę za m3 wody. Do chwili obecnej 1 m3 wody kosztuje 2,95 zł , po 5% podwyżce to kwota 3,11 zł za m3 wody, natomiast ścieki na dzień dzisiejszy za 1m3 4,73 zł po podwyżce 4,75 zł.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że projekt tej uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy, **Przewodniczący Rady** prosił o opinię do powyższego projektu uchwały Andrzeja Bownika Przewodniczącego Komisji .

Andrzej Bownik – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy poinformował że, Komisja na posiedzeniu w dniu 15 maja analizowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol i **negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały głosując: 1 „za", 2 „przeciw", 2 „wstrzymał się".**

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania do powyższego projektu uchwały ?

Radny Paweł Libor pytał, co było podstawą negatywnej opinii dotyczącej projektu uchwały.

Andrzej Bownik – Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że na posiedzeniu była dosyć burzliwa dyskusja i tak jak wcześniej powiedział, odbyło się głosowanie.

Radna Lucyna Jaskowska pytała, jaka byłaby konsekwencja odrzucenia tej uchwały?
Radca Prawny Agnieszka Bebel wyjaśniła, że Rada może przyjąć uchwałę, bądź jej nie przyjąć, ale nie może kalkulować inaczej cen. W momencie kiedy Rada tej uchwały nie podejmie, to stawki cenowe zaproponowane wejdą w życie z mocy prawa, tylko w późniejszym okresie.

Radny Marek Kolerski nadmienił, że należy przyjąć tę uchwałę, podatki rolne też zostały podwyższone, a dla prywatnej inicjatywy o 20%. Radny będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

Radny Wiesław Dąbrowski uważał, że należy wziąć pod uwagę , że będą oddawane do użytku następne wodociągi, co przyniesie pewne oszczędności. Radny pytał jak kształtują się finanse odnośnie ściągalności za wodę.

Małgorzata Stojek Główna Księgowa poinformowała, że w 2012 roku ściągalność za wodę wynosiła 70% z zyskiem 6.417,00 zł. Hydrofornia w Dąbrowie do której podłączony jest Annopol (zaznaczyła, że mieszkańcy bloków zużywają więcej wody) i hydrofornia generowała w skali roku zysk w kwocie 81.000,00 zł dla ZGKiM. Księgowa podkreśliła, że pozostałe 6 wodociągów przynoszą stratę i tak w Anielinie strata wynosiła 23.000,00 zł, w Grabówce 4.000,00 zł, w Zastoczu 12.800 zł, w Opoce 2.000,00 zł, w Natalinie 26.000,00zł i w Opoczce 6.200,00 zł. Na niektórych wodociągach tak jak w Natalinie gmina poniosła znaczne koszty inwestycyjne, ZGKiM za energię elektryczną na tym wodociągu płaci rocznie 21.000,00, a fakturowana ściągalność za wodę wynosi 16.000,00 zł. Na większości wodociągów zużycie energii kształtuje się od 30-50 % przychodów.
Dodatni wynik zawdzięcza się hydroforni w Dąbrowie.

Radny Paweł Libor pytał jaka będzie kwota podwyżki i jakiej wysokości środki finansowe z tej podwyżki?

Małgorzata Stojek Główna Księgowa ZGKiM wyjaśniła, że wyliczono iż średnie zużycie wody na wodociągach przed podwyżką licząc zużycie 2,5 m3 na osobę to kwota 7,37 zł, natomiast po podwyżce 2,5 m3 na osobę to kwota 7,77 zł, czyli wzrost 0,40 zł na osobę miesięcznie, 4 osobowa rodzina to wzrost 1,60 zł miesięcznie i 19,00 zł rocznie. Zakładając podobne zużycie wody w skali roku będzie to kwota 40 do 50.000,00 zł dla ZGKiM. Księgowa zaznaczyła, że koszty amortyzacji na wodociągach stanowią kwotę 278.000,00 zł, faktury wystawiane są bez stawki kosztów amortyzacji.

Radny Zdzisław Romański odniósł się do dyskusji która miała miejsce na posiedzeniu Komisji i wypowiedzi Kierownika zakładu, że w miesiącu lipcu ZGKiM oddaje ujęcie wody nad Wisłą dla firmy TB Fruit, sumując po zakończeniu wszystkich inwestycji, będzie zysk, co nie było brane pod uwagę. Radny zaznaczył że ZGKiM otrzymał od gminy dotację celową, pytał czy nie można by odstąpić jeszcze na 1 rok od podwyżki. Radni sobie zdają sprawę, że jest to kolejna podwyżka jaką się funduje społeczeństwu. Jest również takie odczucie ze strony społeczeństwa.

Małgorzata Stojek Główna Księgowa ZGKiM nadmieniła, że w ubiegłym roku ZGKiM poniósł stratę. Wykazany zysk na wodociągach nie pokryje wzrostu wydatków które będą w tym roku.

Radny Czesław Kowal odniósł się do wypowiedzi kierownictwa zakładu i pytał, skoro księgowa zakładu twierdzi, że oczyszczalnia ścieków przynosi stratę, natomiast na wodzie się zarabia i doszła jeszcze kanalizacja, z której jakieś dodatkowe pieniądze się pozyska, Radny pytał, dlaczego na ściekach które przynoszą stratę jest tylko 2 gr. podwyżki, natomiast na wodzie gdzie jest zysk podnosi się o 0,16 zł. Radny prosił o wyjaśnienie.

Małgorzata Stojek Główna Księgowa ZGKiM wyjaśniła, że założono iż do ścieków będzie dotacja z Urzędu Miejskiego, tak jak poprzednio 0,70 zł do m3.

Radny Czesław Kowal podkreślił, że wynika z tego iż za tych co nie płacą, zapłacą więcej ci co płacą.

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM wyjaśniła, że oczyszczalnia ma przepustowość 250 m3 na dobę, na dzień dzisiejszy jest średnio 137 m3 na dobę, ale wszystkie urządzenia pracują ponieważ nie można zminimalizować pracy urządzeń, gdyż jest taka konstrukcja. Zdaniem kierownik, oczyszczalnia będzie w dalszym ciągu przynosić straty, nawet po podłączeniu nowej kanalizacji dlatego, że mieszkańcy posiadają szamba i tylko w wyjątkowych przypadkach będą korzystać z oczyszczalni. Jedynie podłączenie do kanalizacji bloku na ul. Skały 50 który ma zużycie 300m3 wody miesięcznie, może trochę poprawić sytuację w ściekach, bądź w przyszłości zmiana przepisów o likwidacji szamb.

Radny Janusz Pałyga pytał czym jest podyktowany taki duży deficyt na wodociągu w Zastoczu, Radny słyszał, że niektórzy nie płacą za wodę.

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM wyjaśniła, że sytuacja została opanowana i wyjaśniona.

Radny Janusz Pałyga nadmienił, że kiedyś byli konserwatorzy, aby zmniejszyć koszty zlikwidowano etaty. Gmina nie jest duża i mało awaryjna tak, że koszty remontów nie powinny być takie wysokie. Poprzednio była podwyżka na wodę, ale bardzo znikomy procent i Radny był za podwyżką, gdyż uważał, że może to uzdrowić zakład, by lepiej funkcjonował. Teraz Radny jest przeciw, sam jest odbiorcą wody, za którą płaci, ale wie również, że dużo mieszkańców nie płaci za wodę. Radny uważał, że właśnie tu należy szukać oszczędności. Jako Radny przekazuje odczucia mieszkańców i uważał, że nie należy ciągle tylko podwyższać, bo doprowadzi to do absurdu. Jeżeli niezależnie od tego , czy Rada

podejmie uchwałę , bądź nie , to podwyżka i tak wejdzie w życie, Radny uważa, dalszą dyskusję za bezprzedmiotową.

Radny Dawid Rybak pytał odnośnie ściągalności za wodę, skoro wynosi ona 70%. Radny pytał co stanowi 30% , czy zaległości indywidualnych mieszkańców, jeśli tak to jaki % i co z pozostałą resztą wody?

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM wyjaśniła, że w całej gminie jest 136 km wodociągów w których znajduje się 6782 m3 wody, aby zachować odpowiednie ciśnienie w rurach. Jeżeli wody ubywa, włączają się falowniki oraz pompy. Nie da się żeby 100% wyciągniętej wody zafakturować w 100%. ZGKiM fakturuje w granicach 80% z tego 75% jest zapłaconych, 5 % nie płaci. Rożnie jest z zachowaniem terminów płatności indywidualnych odbiorców jak i firm. Niektórzy biorą wodę bez opomiarowania. Kierownik podkreśliła, że nie zawsze są w stanie taką osobę wychwycić. W ubiegłym roku udało się wyeliminować kilka takich osób. Ci co nie płacą, ich długi nie są wkalkulowane w cenę, jakieś 20% gdzieś ucieka , połowa z tego jest w kalkulowana w cenę, a połowa idzie w straty.

Radny Dawid Rybak pytał, czy istnieje możliwość odcięcia wody, tym którzy nie płacą, tak jak to robi zakład energetyczny.

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM poinformowała, że jest to problem, ponieważ w pierwszej kolejności należy wysłać upomnienie, następnie w odpowiednim terminie drugie upomnienie z ostrzeżeniem o odcięciu wody. Zawiadomić Burmistrza i Sanepid oraz zabezpieczyć źródło poboru wody dla tej osoby.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała :
6 „za",
7 „ przeciw",
2 „ wstrzymał się"
W związku z wynikiem głosowania, **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda,** stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia taryfy ceny i stawek opłat za dostarczoną wodę z urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków do zbiorowych urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol, **nie została przez Radnych podjęta.**

Agnieszka Bebel Radca Prawny poinformowała, że w związku z tym, iż Rada nie podjęła uchwały, taryfy wejdą w życie po upływie 70 dni od złożenia wniosku.

Ad. pkt 6 e).

Grażyna Bryczek – Kierownik ZGKiM w Annopolu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny ścieków dla indywidualnych odbiorców usług odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol,

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że projekt tej uchwały był również przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy, **Przewodniczący Rady** prosił o opinię do powyższego projektu uchwały Andrzeja Bownika Przewodniczącego Komisji .

Andrzej Bownik – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy poinformował że, Komisja na posiedzeniu w dniu 15 maja analizowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny ścieków dla indywidualnych odbiorców usług odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol i **pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały głosując jednogłośnie 5 „za".**

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, Radcę Prawną, czy są jakieś przeszkody prawne, aby na dzisiejszej sesji podjąć uchwałę o dopłacie do ścieków.

Agnieszka Bebel Radca Prawny wyjaśniła, że będzie trochę zamieszanie, ponieważ w projekcie uchwały o dopłacie do ścieków pisze, że wejdzie w życie z dniem 1 lipca, w tej sytuacji termin się przesunie . Jeżeli poprzednia dopłata jest do końca czerwca to można dzisiaj tę uchwałę podjąć.

Radni dalszej dyskusji nie podjęli, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dopłaty do ceny ścieków dla indywidualnych odbiorców usług odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność gminy Annopol.

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
15 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXVII / 212 / 2013
Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2012 rok.

Ad. pkt 7

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda prosił **Lilę Kaczor** -Skarbnika gminy o zapoznanie z Zarządzeniami Burmistrza które wpłynęły w okresie między sesjami.

Lila Kaczor –Skarbnik gminy poinformowała, że w okresie miedzy sesjami Burmistrz wydał **Zarządzenie Nr 31/2013 z dnia 30 kwietnia 2013** r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. w którym nastąpiły przesunięcia miedzy paragrafami
Zarządzenie Nr 33/2013 z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. w którym nastąpiły przesunięcia miedzy paragrafami.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda prosił Wiceprzewodniczącego Stanisława Małka o zapoznanie ze stanowiskiem Rady w sprawie wystąpienia do Dyrekcji Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Chełmie Spółka z o.o., o uwzględnienie w rozkładzie jazdy przystanku w Annopolu.

Wiceprzewodniczący Stanisław Małek zapoznał ze Stanowiskiem Rady Miejskiej w sprawie wystąpienia do Dyrekcji Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Chełmie Sp. z.o.o. o uwzględnienie w rozkładzie jazdy przystanku w Annopolu.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda poinformował, że wymagana jest procedura głosowania nad stanowiskiem, następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wystąpienia do Dyrekcji Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Chełmie Sp. z o.o. o uwzględnienie w rozkładzie jazdy przystanku w Annopolu.
Radni głosowali jednogłośnie 15 „za",0 „przeciw", 0 „wstrzymał się

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda poinformował, że powyższe stanowisko Rady zostało przyjęte przez Radnych, następnie **Przewodniczący Rady** nadmienił, że do Rady wpłynęła następująca korespondencja i prosił Wiceprzewodniczącego Marka Kolerskiego o zapoznanie z pismem Pana Stanisława Olszewskiego.

Wiceprzewodniczący Marek Kolerski zapoznał z pismem Pana Stanisława Olszewskiego dotyczącym podniesienia opłat za C.O. i przeprowadzenie kontroli w każdym mieszkaniu bloku przy ul. Leśnej Nr 9, z odpowiedzią Przewodniczącego Rady na pismo Pana Stanisława Olszewskiego oraz z odpowiedzią Burmistrza również na to pismo.

Wiceprzewodniczący Marek Kolerski zapoznał z pismem Przewodniczącego Wspólnoty Mieszkaniowej bloku Nr 8 przy ul. Leśnej dotyczącym wyjaśnień pokontrolnych w kwestii obciążania mieszkańców za C.O. oraz z odpowiedzią Przewodniczącego Rady na pismo, jak również z odpowiedzią Kierownika ZGKiM Pani Bryczek Grażyny.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda poinformował, że pismo Pana Michała Kachno skierowane do Burmistrza było czytane na poprzedniej sesji, następnie Przewodniczący Rady prosił Wiceprzewodniczącego Stanisław Małka o zapoznanie z odpowiedzią Burmistrza na pismo Pana Michała Kachny z wiadomością do Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Marek Kolerski zapoznał z pismem Starosty Kraśnickiego o powołaniu Pana Ryszarda Gazdy w skład Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Wiceprzewodniczący Stanisław Małek zapoznał z pismem Pani Ewy Stępień o przydzielenie mieszkania komunalnego lub socjalnego.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda zaproponował, aby to pismo skierować na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy i pytał o akceptację Radnych. Radni zaakceptowali propozycję Przewodniczącego Rady.

Na wniosek **Radnych Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę, która trwała od godz. 13.10 do godz. 13.20.

Po przerwie wznowiono obrady, **Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda** poinformował, że gośćmi na dzisiejszej sesji są przedstawiciele firmy ART - MART z Zamościa, którzy przedstawią swoją ofertę.

Edyta Puchacz i Tomasz Raduj Przedstawiciele firmy ART. – MART Zamość zaprezentowali swoją firmę i ofertę, dotyczącą odnawialnych źródeł energii, takich jak : kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne, pompy ciepła, piece na paliwo stałe oraz kotły gazowe. Firma oferuje kompleksową obsługę, doradztwo, montaż i serwis. Do instalacji kolektorów słonecznych przysługuje dofinansowanie 45% z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska z Banku Ochrony Środowiska. Takie dofinansowanie mogą uzyskiwać nie tylko indywidualni mieszkańcy, ale również wspólnoty mieszkaniowe. Przedstawiciel firmy ART – MART prosił zainteresowanych ofertą o pozostanie po sesji.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda podziękował przedstawicielom firmy

za przedstawienie oferty zaznaczył, że temat nośny, być może, że ktoś skorzysta z oferty. Następnie **Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda** poinformował, że do Rady wpływają pisma, gdzie mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych zwracają się w sprawie kontroli i różnych innych spraw. **Przewodniczący Rady** prosił Radcę prawnego Agnieszkę Bebel o wyjaśnienie, czy prawidłowo Rada Miejska odpisuje , że nie ma kompetencji w zakresie działalności Wspólnot Mieszkaniowych. Jak na przyszłość postępować z podobnymi pismami dotyczącymi wspólnot mieszkaniowych?

Agnieszka Bebel- Radca prawny wyjaśniła, że jeśli chodzi o te pisma które wpływają ze skargą na zarządcę wspólnoty, pisma takie należy przekazywać zgodnie z kompetencjami. Rada Miejska ma zwyczaj czytania w wolnych wnioskach wszelkiej korespondencji. Nie ma przeszkód, aby takie pismo zostało odczytane, ale nie należy odpisywać odpowiedzi na pismo, tylko przekazać informację, że pismo zostało przekazane zgodnie z kompetencjami np. do zarządcy wspólnoty. W przypadku takich skarg organem właściwym jest zarządca wspólnoty, z tego co wiadomo zarządcy wspólnot zostali wybrani w sposób umowny, nie był to zarząd ustanowiony przez sąd. Jeśli dana wspólnota jest z zarządcy niezadowolona, bądź ma uwagi, zawsze tego zarządcę może zmienić. Rada Miejska nie ma żadnych kompetencji do wyjaśniania tego rodzaju spraw.

Radny Pawel Libor nadmienił, że osoby odpowiedzialne za mieszkania komunalne mają tylko 1 głos niezależnie czy jest 1 czy kilka mieszkań nie wykupionych. Radny pytał czy jako gmina mamy prawo zabierać głos ?

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda nadmienił, że Wspólnota Mieszkaniowa rządzi się swoimi prawami, czyli podejmuje uchwały, jeżeli uchwała jest podjęta niezgodnie z przepisami, taką uchwałę może mieszkaniec zaskarżyć do sądu, a jeśli dotyczy to mieszkań komunalnych to właścicielem jest Gmina. Na zebraniach właścicieli lokali ze strony Gminy powinien brać udział jej przedstawiciel i brać udział w podejmowaniu uchwał. **Przewodniczący Rady** prosił Kierownika Referatu Sylwię Zawół o wyjaśnienie.

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że właścicielem lokali komunalnych jest gmina. Na zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej właściciel, w tym również gmina ustalają sposób głosowania. Można podjąć uchwałę, że na jednego właściciela przypada jeden głos. Ma to miejsce w sytuacji gdy np. gmina ma większość udziałów we wspólnocie. Decyzje podejmowane są w formie uchwał. W imieniu gminy uchwałę podpisuje Burmistrz jako właściciel lokali komunalnych lub pracownik posiadający upoważnienie do reprezentowania Gminy.

Stanisław Szydłowski insp. ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska nadmienił, że do przetargu odbioru odpadów komunalnych przystąpiły trzy firmy, z których wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy Remondis. Ma to również korzystny wpływ dla gminy ze względu na pojemniki.

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że w wyniku przetargu najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta firmy Remondis Sp zo.o. z Ostrowca Świętokrzyskiego, która opiewała na kwotę 589 tys. zł. Pozostałymi oferentami były firmy EKO - KRAS z ceną 892 tys. zł oraz Ekoland ze stawką 956 tys. zł za obsługę systemu.

Radny Zdzisław Romański pytał, na jakich zasadach będzie nowa umowa, ponieważ mieszkańcy nie wiedzą czy te pojemniki które mają zostaną, czy firma zabierze, a do końca umowy pozostaje tylko dwa tygodnie.

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że obowiązkiem właściciela nieruchomości jest wyposażenie się w urządzenie do zbierania odpadów komunalnych. Gmina może przejąć na siebie obowiązek wyposażenia mieszkańców w pojemniki z opłat pobranych w ramach systemu . Cena pojemnika musiałaby być wkalkulowana w cenę odbioru odpadów komunalnych. Właściciel może wyposażyć się w pojemnik we własnym zakresie (zakupić) bądź podpisać umowę z firmą Remondis na dzierżawę pojemnika w kwocie 2,40 zł brutto miesięcznie za pojemnik 120 l.

Stanisław Szydłowski insp. ds. gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wyjaśnił, że do dnia dzisiejszego dzierżawa za pojemniki nie była wliczana do stawki, gmina już nie może płacić za dzierżawę tych pojemników, z chwilą podpisania umowy Remondisu z gminą, automatycznie firma będzie zawierać umowy na dzierżawę pojemników z producentami śmieci.

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że sytuacja będzie się przedstawiać następująco: Firma Remondis na początku lipca wyposaży państwa w 3 worki na surowce wtórne, czyli plastik, szkło i papier oraz ulotkę. Za worki nie trzeba będzie płacić, natomiast na odpad mokry należy zaopatrzyć się w pojemnik w formie dzierżawy, bądź kupno.

Radny Zdzisław Romański zaznaczył, że mieszkańcy użytkowali te pojemniki przez kilka lat i firma powinna odstąpić od opłaty za dzierżawę, ponieważ te pojemniki się w dużym stopniu zużyły .

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej nadmieniła, że gmina byłaby zadowolona z tego powodu, ale przygotowując dokumentację

przetargową byliśmy zobligowani, aby zachować zasady uczciwej konkurencji. W innych gminach podobnie jak u nas odbyły się przetargi i w gestii właścicieli nieruchomości było wyposażenie się w pojemniki na odbiór odpadów komunalnych. Kalkulacja stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych nie uwzględniała ceny dzierżawy bądź zakupu pojemnika .

Radny Dawid Rybak pytał czy na podstawie zebranych deklaracji można stwierdzić, że wszyscy mieszkańcy je złożyli.

Sylwia Zawół – kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej nadmieniła, że zameldowanych na terenie gminy jest ponad 9000 osób. Z deklaracji złożonych przez mieszkańców wynika , że na terenie gminy przebywa 7.047 osób, brakuje nam praktycznie 2 000 osób. Cześć osób przebywa za granicą, niewielki odsetek uczy się w szkołach poza terenem Annopola. Prawdopodobnie zaniżana jest ilość osób wykazywanych w deklaracjach.

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda prosił Skarbnika gminy Lilę Kaczor, o wyjaśnienie tej kwestii od strony finansowej.

Lila Kaczor Skarbnik gminy poinformowała, że w ramach projektu CAF gmina pozyskała program komputerowy przeznaczony do rejestracji płatników „opłaty śmieciowej" . Na terenie gminy zameldowanych jest ok. 9 200 mieszkańców. Z deklaracji złożonych i wprowadzonych dotychczas do programu wynika, że na terenie gminy przebywa 7000 mieszkańców, czyli brak jest ponad 2000 mieszkańców. Oznacza to, że nie wszystkie deklaracje wpłynęły, a także, że osoby które już złożyły deklaracje podały nieprawdę. Zdarza się oczywiście, że niektórzy nasi mieszkańcy są tylko zameldowani, a przebywają na stałe w innym miejscu. Niestety zbyt wiele jest przypadków, że nie uwzględniono w deklaracjach dziecka bądź osoby starszej, tłumacząc, że dzieci „nie produkują śmieci". W chwili obecnej, zgodnie z ordynacją podatkową, pracownicy gminy powinni przeanalizować wszystkie deklaracje i wezwać mieszkańców do skorygowania deklaracji. Każde pismo które gmina wysyła do mieszkańca jest za potwierdzeniem odbioru i kosztuje 5, 70 zł. Na chwilę obecną nie robiono jeszcze analiz deklaracji złożonych w terminie tj. do końca marca, tylko analizowane są deklaracje składane na bieżąco. Wysłano prawie 400 wezwań do złożenia deklaracji, które kosztowały gminę ponad 2000 zł.
Proszę państwa chciałam nadmienić, że z niektórych sołectw w zależności od tego jak do tego podeszli państwo Sołtysi, czy Radni bardzo ładnie spłynęły deklaracje. Niestety mamy też przypadek, że nie złożył deklaracji Pan Sołtys. Wysłaliśmy do Pana sołtysa wezwanie dając mu 14 dni na złożenie deklaracji, minęło już dwa razy po 14 dni, dalej deklaracja nie jest złożona. Jaka jest dalsza procedura? W momencie nie złożenia deklaracji nie można zrobić przypisu należności do budżetu. Przypisu można dokonać jedynie na podstawie deklaracji

właściciela, czy użytkownika nieruchomości lub na podstawie decyzji wydanej przez Pana Burmistrza. Lecz do wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania z tytułu płatności za śmieci dzieli nas pięć pism. Po pierwsze wezwanie do złożenia deklaracji, co już zostało w naszym urzędzie zrobione. Jeżeli wezwana osoba nie przyjdzie złożyć deklaracji mimo prawidłowo doręczonej korespondencji lub otrzymamy zwrotkę z poczty nie odebranego listu, wszczynamy z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za śmieci, czyli to jest kolejne pismo które kosztuje 5,70zł. Jeżeli dalej mieszkaniec nie reaguje należy go wezwać do przesłuchania jako stronę wszczętego postępowania, to jest trzecie pismo. Czwarte pismo jest to wyznaczenie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, tak jak mówi ordynacja podatkowa. Po upływie 7 dniowego terminu, jeżeli w dalszym ciągu mieszkaniec nie złoży deklaracji, to jest wysyłane piąte pismo zawierające decyzję określającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pan Burmistrz wydaje decyzję określającą wysokość należności według ilości osób zameldowanych zgodnej z ewidencją ludności. Do momentu wydania decyzji koszt dla gminy wynosi ponad 25,00 zł . W chwili kiedy Pan Burmistrz wyda decyzję i decyzja się uprawomocni możemy dopiero przypis tej należności wprowadzić do systemu księgowego. Jak wspomniałam na wstępie w tej chwili dokonaliśmy przypisu na 7000 mieszkańców. Gdyby wszyscy ci mieszkańcy zapłacili po 5,00 zł tak jak jest zaplanowane, to być może wyjdziemy na zero, czyli nie zabraknie nam pieniędzy na zapłatę faktur dla firmy Remondis. Jeżeli natomiast do końca września nie zostaną uiszczone opłaty na konto gminy to kolejną procedurą jest wystawianie i wysyłka upomnień oraz wystawienie tytułu wykonawczego. Organem egzekucyjnym według ustawy został ustanowiony Pan Burmistrz. Nie mamy absolutnie doświadczenia, jak należy te tytuły realizować, ponieważ dotychczas tytuły egzekucyjne z tytułu nieuregulowanych zobowiązań wobec gminy wysyłano do Urzędu Skarbowego celem realizacji. Zanim jednak wystawimy tytuł należy wysłać upomnienie, które kosztuje 8,80 zł . Jest to już jednak koszt, który zapłaci osoba otrzymująca upomnienie. Skarbnik dodała, że jeszcze jeden Radny też nie złożył deklaracji. Obecnie zostaną prześledzone te deklaracje które zostały złożone i dopiero przystąpimy do kolejnego wszczynania postępowania, to są kolejne koszty 5,70zł do każdego listu. Nie zebraliśmy ani złotówki za śmieci, a wydaliśmy już mnóstwo pieniędzy na procedury związane z wezwaniami.

Nawiązując jeszcze do wcześniejszego pytania odnośnie dzierżawy pojemników. Ze strony Gminy jest propozycja zakupu pojemników dla mieszkańców z funduszu sołeckiego w 2014 roku. Prośba tutaj do Państwa Sołtysów i Radnych aby podczas zebrań sołeckich w miesiącach sierpień i wrzesień zasugerować mieszkańcom podjęcie uchwał, w których środki z funduszu sołeckiego przeznaczyliby na zakup pojemników na śmieci.

Według ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, jako gmina możemy zakupić pojemniki na śmieci ze środków zebranych za śmieci, ale jak przedstawiłam Państwu wcześniej, gminie tych środków nie wystarczy. Aby zakupić pojemniki musiałby być przetarg. Mamy około 2500 gospodarstw, licząc średnio 100,00 zł tj. za pojemnik tj. 250.000,00 zł, Taką kwotę stanowi roczny fundusz sołecki i gdyby wszyscy mieszkańcy w tym roku we wrześniu podjęli uchwałę przeznaczając fundusz sołecki na zakup pojemników w 2014 r. byłoby to możliwe. W styczniu może jeszcze nie, bo w styczniu trzeba by było ogłosić przetarg, ale od lutego mogłyby te pojemniki być zakupione.
Należy zadać pytanie co zrobimy przez 7 miesięcy tj. od lipca do stycznia 2014 r. gdy pojemniki jeszcze nie będą zakupione a mimo wszystko mieszkaniec musi mieć pojemnik na śmieci. Czy mieszkańcy powinni wydzierżawić pojemniki od firmy Remondis na okres 7 miesięcy?

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda pytał Skarbnik jak będzie z samym Annopolem?

Lila Kaczor Skarbnik gminy poinformowała , że sytuacja jest następująca. Są sołectwa, w których fundusz sołecki wynosi 10, 8 lub 9.000,00 zł, a gospodarstw tj. posesji jest bardzo niewiele, tak jak Baraki, czy Anielin. Natomiast są sołectwa takie jak Świeciechów, który ma ok. 20.000,00 zł funduszu sołeckiego, ale gospodarstw jest już dużo więcej, z tego co wiem sołectwo liczy ponad 300 numerów, więc nie wystarczy pieniędzy z funduszu. W tym wypadku np. wieś przeznacza cały fundusz sołecki, a gmina może dołożyć środki na zakup pojemników dla całego sołectwa. Natomiast sołectwa, które mają ok. 10.000,00zł, ale jest 10 czy 15 numerów to wówczas funduszu zostanie.
Ja tylko chciałam nadmienić jaki jest ogólny koszt zakupu pojemników. Fundusz to są środki budżetu gminy. Jeżeli każde sołectwo zdecyduje o zakupie pojemników to w jednym przypadku pieniędzy wystarczy w innym zabraknie. Wówczas Państwo Radni zdecydujecie czy należy dołożyć pieniędzy do funduszu sołeckiego i zakupić pojemniki dla wszystkich posesji w tym również dla Annopola.

Radny Wiesław Dąbrowski podkreślił, że w zasadzie w gminie Annopol wszystkie gospodarstwa pojemniki mają, czy była prowadzona rozmowa z Remondisem, że są to używane pojemniki ale dobre, gdyby oni to powiedzmy po jakiś tam cenach ulgowych zechcieli sprzedać właścicielom posesji.

Sylwia Zawół - kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że była prowadzona rozmowa w tej kwestii i firma Remondis nie wyraziła zgody na sprzedaż.

Radny Dawid Rybak pytał czy umowa obliguje nas, aby zakupić taki pojemnik, czy może to być worek na frakcję mokrą?

Sylwia Zawół - kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że jest to dopuszczalne, ale musi Pan sobie ten worek zakupić.

Radny Janusz Pałyga pytał, czy mieszkańcy to odczują, firma Remondis określiła się i deklarowała, że za lipiec i sierpień odbierze odpady nieodpłatnie, w związku z tą podwyżką przy końcu umowy.

Burmistrz Wiesław Liwiński nadmienił, że miał być jeden odbiór więcej, poza umową, tak określiła firma Remondis, ale od 1 lipca przepisy się zmieniają. W związku z tym Burmistrz prosił o dalsze wyjaśnienie kierownika Referatu gospodarki komunalnej Sylwię Zawół .

Sylwia Zawół - kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej poinformowała, że zarówno firma Remondis jak i gminy w całej Polsce zakładały, że system nie wejdzie od 1 lipca tylko w dalszym terminie, ponieważ większość gmin nie posiadała jeszcze dokumentacji przetargowej. Remondis obiecał, że wykonają dodatkowy wywóz ponieważ nie spodziewali się że gmina nie zdąży z systemem i w terminie nie ogłosi przetargu, ale gmina weszła w system zgodnie z terminem, deklaracje również zostały od mieszkańców zebrane w terminie, w związku z tym od miesiąca lipca gmina będzie obciążać mieszkańców.

Radny Wiesław Dąbrowski pytał, w związku z tym że wielu mieszkańców złożyło już rezygnacje do Remondisu, ale wiele osób jeszcze nie złożyło wymówienia umowy, czy muszą składać wymówienia, czy automatycznie będzie sprawa zamknięta.

Sylwia Zawół - kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej wyjaśniła, że bezpieczniej byłoby, aby taką rezygnację złożyć pomimo, że Remondis będzie nadal świadczył usługi.

Radca Prawny Agnieszka Bebel podkreśliła, że jeżeli ktoś nie zdążył złożyć wymówienia i nie zachował terminu wypowiedzenia , nic nie stoi na przeszkodzie , żeby za porozumieniem stron taka umowę z Remondisem rozwiązać. Od 1 lipca obowiązek odbierania odpadów komunalnych zgodnie z prawem przechodzi na gminę, ale mając na uwadze to co zrobił Remondis ostatnio z podwyżką , to dla ostrożności lepiej umowę rozwiązać.

Radny Paweł Libor podkreślił, że mamy 13 odbiorów na miesiąc lipiec przypada dwa odbiory odpadów, a mieszkańcy zapłacą stawkę 5 zł za miesiąc.

Sylwia Zawół - kierownik Referatu ds. gospodarki komunalnej dodała, że niedawno został rozstrzygnięty przetarg, jest to ogromne przedsięwzięcie , praca jest na pełnych obrotach. Gmina jest w stałym kontakcie z firmą Remondis, na dzień jutrzejszy planowane jest ustalenie miejsc gdzie zostaną ustawione pojemniki na odpady. Będą również podpisywane umowy na dzierżawę pojemników, firma rozda ulotki o sposobie segregacji odpadów. Ulotki te będą również dostępne w Urzędzie Miejskim.

Ad. pkt 8

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda podziękował za udział w sesji i za cierpliwość, **w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 14.15 zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej.**

Protokołowała :
Jolanta Ćwik
(Obsługa Rady)

Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Gazda