RADA MIEJSKA
w Annopolu
woj. lubelskie

PROTOKÓŁ XXXIV / 14

z trzydziestej czwartej sesji Rady Miejskiej Annopol odbytej w dniu **27 stycznia 2014 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Annopolu.

Sesja jest nagrywana.

W sesji udział brało 12 – stu radnych, na stan 15(w załączeniu lista obecności).
Radny Dawid Rybak spóźnił się 5 minut.
Radni nieobecni : Danuta Ćwik, Bogdan Mochol.

W sesji udział brali:
1. Wiesław Liwiński – Burmistrz
2. Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza
3. Jadwiga Łukasiewicz – Sekretarz gminy
4. Lila Kaczor – Skarbnik gminy
5. Sławomir Lis – Radca prawny
6. Pracownicy Urzędu wyznaczeni do referowania.

Ponadto w sesji uczestniczyli zaproszeni goście:
1. Małgorzata Sadurska – Poseł na Sejm RP
2. Stefan Stachula – Radny Rady Powiatu Kraśnickiego
3. Wiesław Kołczewski – Wiceprzewodniczący Radny Rady Powiatu Kraśnickiego
4. Urszula Picewicz, Izabela Ostrowska, Wojciech Wojtal – Przedstawiciele inwestora firmy WIATRON K.i A.Puchalscy Sp. J. Lublin
5. Radosław Włodarczyk – Przedstawiciel firmy WIATRON K.i A.Puchalscy Sp. J. Lublin
6. Grzegorz Miick, Paweł Konieczny, p. Szreder, p. Gawrysiak – Przedstawiciele firmy Green Power Development – Warszawa
7. Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich
8. Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy,
9. Sołtysi.

Listy obecności sołtysów i zaproszonych gości stanowią załączniki do protokołu.

Proponowany porządek sesji :
1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad,
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej,
3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie między sesjami,
4. Omówienie sprawy dotyczącej elektrowni wiatrowych w gminie Annopol,
5. Interpelacje i zapytania radnych,
6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) wieloletniej prognozy finansowej na 2014r.,
b) zmian w budżecie gminy na 2014 r,
c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2713 Zaklików – Borów",
d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2707 Sucha Wólka – Grabówka Stara" ,
e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowy drogi powiatowej nr 2709 w m. Wymysłów",
f) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu,
g) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020,
h) określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020,
i) ustanowienia programu osłonowego w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020 w Gminie Annopol ,

7. Sprawozdania:
a) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Annopol w roku 2013.
b) z działalności Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol za 2013 rok,
8. Zatwierdzenie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol na rok 2014,
9. Wolne wnioski i informacje,
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 1

Ryszard Gazda Przewodniczący Rady otwierając obrady **trzydziestej czwartej** sesji Rady Miejskiej powitał wszystkich zebranych, po czym stwierdził quorum obecnością 12-stu Radnych i poinformował, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.
Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał czy są uwagi, propozycje bądź zapytania, co do przedstawionego projektu porządku obrad, który Radni otrzymali w statutowym terminie wraz z materiałami na sesję.

Uwag i propozycji do porządku obrad nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poddał projekt porządku obrad sesji pod głosowanie.**

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie 12-stoma głosami „za", 0 „przeciwnych", 0 „wstrzymujących się" i przyjęła porządek obrad sesji.

Przyjęty porządek sesji :

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad,
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej,
3. Informacja Burmistrza o pracy w okresie między sesjami,
4. Omówienie sprawy dotyczącej elektrowni wiatrowych w gminie Annopol,
5. Interpelacje i zapytania radnych,
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
   a) wieloletniej prognozy finansowej na 2014r.,
   b) zmian w budżecie gminy na 2014 r,
   c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2713 Zaklików – Borów",
   d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2707 Sucha Wólka – Grabówka Stara" ,
   e) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowy drogi powiatowej nr 2709 w m. Wymysłów",
   f) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu,
   g) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020,
   h) określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020,
   i) ustanowienia programu osłonowego w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020 w Gminie Annopol ,
7. Sprawozdania:
   a) z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Annopol w roku 2013.
   b) z działalności Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol za 2013 rok,

8. Zatwierdzenie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol na rok 2014,
9. Wolne wnioski i informacje,
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że protokół **z trzydziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej** był wyłożony do wglądu w ustawowym terminie i opublikowany w BIP-ie.
Przewodniczący Rady pytał, czy do treści protokołu są uwagi.
Radni nie wnieśli uwag do treści protokołu.
Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z brakiem uwag protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej Annopol został przez Radnych przyjęty.

Ad. pkt 3.

Burmistrz – Wiesław Liwiński złożył sprawozdanie ze swojej działalności za okres **od 31grudnia 2013 roku do 27 stycznia 2014r** , które stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał czy są uwagi bądź pytania do przedstawionego sprawozdania Burmistrza.
Nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań w związku z tym przystąpiono do następnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że w związku z pismami, które wpłynęły do Rady Miejskiej i Burmistrza, pisma te dotyczyły lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz niepokoju mieszkańców, zasadne jest, aby ten problem przedyskutować. Był również wyemitowany program w telewizji „ Państwo w Państwie", dzięki temu świadomość została poszerzona. Radni nie mogą być obojętni na to co się dzieje wokół , należy się pochylić nad problemem.
Każdy z Państwa Radnych i Sołtysów otrzymał materiały, które wpłynęły do Rady, aby można było się spokojnie zapoznać, by sprawniej ten punkt realizować.
Następnie **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i prosił o zabranie głosu Burmistrza Wiesława Liwińskiego, jako gospodarza gminy.

Burmistrz Wiesław Liwiński zaznaczył, że ostatnio zrobiło się głośno na temat wiatraków, wpłynęły pisma, głównie chodzi o pismo od Stowarzyszenia Forum Inicjatyw Obywatelskich, którego przedstawiciele są obecni na dzisiejszej sesji. Wpłynęło również pismo które nie zostało podpisane, czyli anonim.

Burmistrz podkreślił, że rozmowy na temat wiatraków trwają od 4 lat i przedstawiciele dwóch firm są obecni na dzisiejszej sesji są to firmy Wiatron i Firma Green Power Development. Aby farmy wiatrowe powstały trzeba czasu i trzeba wiele przebrnąć, by uzyskać pozwolenia i decyzje, bo przeszkód jest mnóstwo. Po tych czterech latach dziwi fakt, że firmy te wytrzymują.
Burmistrz jest zaskoczony, bo z pism które wpłynęły wynika, że Burmistrz nie myśli o przyszłości gminy i nie zależy mu na zdrowiu mieszkańców, tak to wygląda jak by przez 7 lat Burmistrz robił mieszkańcom na złość, a nie jest to tak. Mówiąc o farmach wiatrowych na terenie gminy są to trzy miejscowości Dąbrowa, Nowy Rachów i Sucha Wólka. Lokalizacja farm wiatrowych została wyznaczona w następujących dokumentach planistycznych:
- w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Annopol uchwalonych uchwałą Rady Miejskiej dnia 26 kwietnia 2012 roku,
- Miejscowym planie zagospodarowania Przestrzennego Gminy Annopol dla terenów związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych w obrębie geodezyjnym Nowy Rachów , Dąbrowa i Sucha Wólka – etap I, zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej w dniu 29 października 2013 roku.

Obydwa te dokumenty zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
Burmistrz odbył rozmowę telefoniczną z redaktor Kuriera Lubelskiego, która to zarzucała, że nie informujemy mieszkańców o powstaniu farm wiatrowych, co jest nieprawdą ponieważ ogłoszenie było w prasie, sołtysi otrzymali informację do wywieszenia w swoich miejscowościach na tablicach ogłoszeń. Była również informacja w BIP jak i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim. Informowaliśmy o przystąpieniu do zmian w studium i opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmian w studium i projektu miejscowego planu. Na dzień 9 marca 2012r. wyznaczono datę debaty społecznej na temat elektrowni wiatrowych, przyjechał urbanista, ale nikt z mieszkańców na spotkanie nie przyszedł.
Sołtysi otrzymali informację do zawiadomienia mieszkańców o dacie uchwalenia przez Radę Miejską zmian w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Annopol i projekcie planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
Burmistrz uważał, że ze strony Rady Miejskiej i Władz gminy odnośnie farm wiatrowych wszystkie czynności zostały wykonane zgodnie z prawem. Do stycznia tego roku było spokojnie, dopiero teraz zrobił się „bum" związany z tym tematem. Burmistrz zaznaczył, że jest to rok szczególny i jeszcze takie „bumy" mogą się zdażyć.
Następnie Burmistrz podkreślił, że źle wyszedł ten, co kiedyś walczył z wiatrakami, sam z wiatrakami walczył nie będzie, dla wiatraków nie będzie też umierał.

Chodzi o to, że jeżeli gmina ma możliwości, aby pozyskać fundusze to należy budować inwestycje przyszłościowe, szukać sposobu i możliwości pozyskania środków finansowych. Przy pracach Komisji nad ustalaniem wysokości podatków w gminie mówiło się, aby podatków nie podwyższać, bo gmina rolnicza i szkoda ludzi. Dzięki naszym staraniom powstał zakład przetwórstwa owocowego, prowadzone są rozmowy z przedstawicielami firm, które chcą budować farmy wiatrowe, z czego mogą być konkretne pieniądze nie tylko dla gminy, ale i dla osób, których działki stoją odłogiem kilkanaście lat.
Jeżeli ktoś uważa, aby tego nie robić, może dać inną propozycję pozyskania pieniędzy.
Zdaniem Burmistrza nie należy wchodzić w przesadę, należy zachować równowagę, są propozycje trzeba rozmawiać, nie negować na początku i mówić, że wiatraki zniszczą całą gminę. Należy szukać takich rozwiązań które dadzą pieniądze, a mieszkańcom będzie się lepiej żyło.
Burmistrz nadmienił, że są propozycje Stowarzyszenia Forum Obywatelskich w jakich odległościach te wiatraki mają stać od zabudowań. Będzie posiedzenie Rady Miejskiej, sam Burmistrz nie chce niczego narzucać i zakładać z góry. Burmistrz uszanuje wolę Rady Miejskiej. Dawniej ludzie bali się elektryczności, nawozów sztucznych, wszystko jest szkodliwe.
Jeżeli będzie taka wola Rady Miejskiej, że odległość od zabudowań ma być 3 km, to będą wiatraki za Wisłą.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda, aby uporządkować dyskusję prosił przedstawiciela Farmy wiatrowej o zabranie głosu.

Prezentację Firmy rozpoczęła p. **Urszula Picewicz** przedstawiciel firmy Green Project Development – spółki obsługującej Inwestora. W ramach prezentacji przedstawiła następujące tematy: wybór lokalizacji planowanej inwestycji, wygląd turbiny i planowanej farmy wiatrowej, ogólne informacje o energetyce wiatrowej.
p. Urszula Picewicz poinformowała, że o wyborze lokalizacji farmy wiatrowej, między innymi zadecydowały: korzystne warunki wietrzności, odpowiednie warunki środowiskowe terenu, stabilna infrastruktura energetyczna, przemysłowo - rolniczy charakter gminy, bezpieczne odległości od obszarów chronionych.
Podczas wystąpienia została zaprezentowana mapa, przedstawiająca lokalizację poszczególnych turbin wiatrowych na terenie gminy Annopol – Inwestycja ma się składać z 6 turbin wiatrowych na terenach sołectw: Rachów Nowy, Dąbrowa oraz Sucha Wólka. Przedstawiono zagospodarowanie terenu pod budowę pojedynczej turbiny wiatrowej wraz z jej maksymalnymi parametrami, a także jej infrastrukturą, które będą zainstalowane na terenie gminy. Maksymalne parametry turbiny, których nie można przekroczyć to: zainstalowana moc do 3MW, wysokość wieży do 125m, średnica śmigła do 120m. Urszula Picewicz

dodała, że Inwestor planuje zamontowanie turbin najnowszej generacji, fabrycznie nowych. W celu przybliżenia wyglądu planowanej inwestycji została zaprezentowana wizualizacja farmy wiatrowej - widok z lotu ptaka całej inwestycji, jak również w wybranych punktach widokowych. Pani Urszula Picewicz zaznaczyła, że wykonane już zostały następujące działania: wstępny wybór lokalizacji, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy, Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, wykonano roczne pomiary wiatru, wykonano roczne monitoringi środowiskowe, wybrano model turbiny, uzyskano warunki przyłączenia, wykonano analizy specjalistyczne.
Do wykonania pozostają: raport oceny oddziaływania na środowisko, opinia Gminy, przeprowadzenie procesu Oceny Oddziaływania na Środowisko, wydanie opinii przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska oraz Państwową Inspekcję Sanitarną, wydanie przez Gminę Decyzji Środowiskowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz budowa parku wiatrowego. Realizacja powyższych zadań powinna zakończyć się w ciągu najbliższych 12 miesięcy.
Pani Urszula Picewicz poinformowała, że jedna z turbin o mocy 2-3 MW produkuje 7000 megavatogodzin energii na rok, co może zaspokoić potrzeby na energię 930 gospodarstw bez udziału dwutlenku węgla, który zanieczyszcza środowisko. Następnie przybliżyła korzyści - będą to: zyski z podatków od nieruchomości, podatku dochodowego(jest to rocznie od 300.000 zł do 500.000 zł) , częściowe położenie dróg gminnych w obrębie inwestycji, wynagrodzenie dla właścicieli gruntów, możliwość zatrudnienia przy budowie inwestycji około 15 osób , wykorzystanie lokalnych surowców, wzrost znaczenia gminy oraz budowa ekologicznego wizerunku gminy.
W następnym etapie prezentacji omówiła jaki będzie bezpośredni wpływ inwestycji na środowisko zwierząt oraz ludzi. Główne oddziaływania, które generuje farma wiatrowa to: hałas (40 - 45 decybeli), infradźwięki, pole elektromagnetyczne. Zaznaczyła, że nie zanotowano negatywnego wpływu na środowisko. Elektrownie wiatrowe będą tak zlokalizowane w bezpiecznej odległości od zabudowań , aby nie zakłócać środowiska. Każdy z podanych elementów został przedstawiony w odniesieniu do inwestycji planowanej w Annopolu. Przedstawiciele gminy zostali zapoznani z wynikami badań, które przeprowadził Inwestor. Aby wykazać, czy farmy wiatrowe mają negatywny wpływ, czy nie mają na obszary sąsiadujące z terenami inwestycji, czyli na ludzi, zwierzęta ptactwo, badania te będą przekazane do oceny i weryfikacji przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska oraz Państwową Inspekcję Sanitarną.

P. Wojciech Wojtal - prawnik współpracujący z inwestorem zapoznał z unormowaniami prawnymi związanymi z budową elektrowni wiatrowych. Następnie przestawił rys historyczny jak zmieniało się prawo, zaznaczył, że mówiąc o prawie ochrony środowiska pojawia się obraz ptaków, nietoperzy,

zwierząt, flory, fauny. Prawo ochrony środowiska powstało po to, aby chronić zdrowie i życie ludzi. Na każdy proces inwestycyjny , który toczy się nie tylko w Polsce, ale na całym świecie, zauważymy, że nie ma inwestycji , czy to pola wiatrowego, czy fabryki bądź lotniska bez oddziaływania na środowisko. Działania te reguluje prawo polskie, czyli Konstytucja , która zawiera podstawy zrównoważonego rozwoju, która mówi, że należy rozważyć w jakim stopniu chcemy rozwijać teren gospodarczo i przemysłowo, a w jakim stopniu chcemy chronić środowisko. Nie mówi, że mamy przeciążać którąkolwiek ze stron.
Kolejny przepis Konstytucji mówi, że: każdy z mieszkańców w każdym miejscu w Polsce musi być informowany co dzieje się w jego gminie, jego mieście bądź państwie. Jeżeli powstaje jakaś inwestycja która może oddziaływać na środowisko i ludzi, to jako mieszkańcy musimy być poinformowani. Patrząc kilka lat wstecz prawo było takie, że większość inwestycji była prowadzona, a nikt z mieszkańców nie słyszał. Mieszkańcy dowiadywali się dopiero wtedy kiedy rozpoczynała się budowa i na teren wchodziły koparki. Tamten okres przyczynił się do tego, że zostało zaostrzone prawo ochrony środowiska. Konstytucja zapewnia obowiązek informowania społeczeństwa o danej inwestycji. Następnie prawo zmieniło się zupełnie kiedy to Polska przystąpiła do Unii Europejskiej, na dzień dzisiejszy jest wiele obostrzeń. Polskie prawo jest bardziej restrykcyjne niż prawo innych krajów europejskich.
Pan Wojciech Wojtal – poinformował, że proces inwestycyjny wg. nowych przepisów prawnych rozpoczyna się poprzez złożenie wniosku przez inwestora i dołącza się kartę informacyjną przedsięwzięcia - czyli zarys inwestycji.
Organ po przyjęciu wniosku musi zwrócić się do Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Te dwa organy wydają opinię o tym, czy przedstawione przez inwestora raporty są wyczerpujące i w należyty sposób przedstawiają wpływ inwestycji na zdrowie ludzi, zwierząt i roślin, oraz czy wystąpił negatywny wpływ. Opinie te wpływają do gminy, następnie gmina wydaje postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, czyli raport oddziaływania na środowisko, który jest podstawą do dalszego działania. Raport ten składa się ponownie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która analizuje wpływ na ochronę przyrody i do Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która analizuje, czy usadowienie turbiny nie stanowi zagrożenia dla ludzi i środowiska. Następnie informuje się mieszkańców (prawidłowe poinformowanie społeczeństwa poprzez: wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń w miejscu inwestycji, przekazanie informacji wszystkim sołtysom z całej gminy, aby każdy sołtys na bieżąco otrzymywał informacje w jaki sposób przebiega inwestycja, informacja w prasie lokalnej). Mieszkańcom powinny być udostępnione dokumenty do wglądu w ciągu 21 dni. Mieszkańcy mogą składać uwagi i wnioski, które są analizowane i rozpatrywane indywidualnie. Wszyscy mieszkańcy powinni być informowani o przebiegu procesu inwestycyjnego.

W decyzji środowiskowej jest szereg obowiązków dla inwestora, m. inn. jest obowiązek monitorowania procesu realizacyjnego. Po zakończeniu inwestycji wyniki monitoringu mają być przekazywane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz do Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Radny Stanisław Małek poinformował, że cztery osoby z Rady Miejskiej było na wycieczce na farmie wiatrowej. Stojąc pod turbiną prowadzili normalną rozmowę bez żadnych zakłóceń, ale są obawy, że drgania których nie widać i nie słychać, nie wiemy czy są szkodliwe i jak mogą oddziaływać na człowieka. Nasza wiedza jest na ten temat wątpliwa.

Pan Wojciech Wojtal wyjaśnił, że w przypadku hałasu jest on uregulowany prawnie, jego dopuszczalny poziom, rozchodzenie się i potencjalne oddziaływanie, natomiast jeśli chodzi o infradźwięki prawo polskie, jak również prawo europejskie, reguluje infradźwięki tylko w przestrzeniach zamkniętych np. halach przemysłowych. Rozchodzenie się infradźwięków w terenie otwartym wygląda zupełnie inaczej niż na terenach zamkniętych. Z infradźwiękami spotykamy się na co dzień i nie mamy dowodów na istnienie skutków negatywnych ich oddziaływania i na to czy wybudowanie inwestycji przyczyni się do zagrożenia życia i zdrowia ludzi mieszkających w pobliżu takiej inwestycji. W Polsce prowadzone są badania związane z oddziaływaniem farm wiatrowych w zakresie infradźwięków. Prawo polskie nie reguluje infradźwięków ze względu na to, że nie ma naukowych dowodów na oddziaływanie infradźwięków na zdrowie lub życie ludzi w terenie otwartym.

Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich pytał , czy ktokolwiek z przedstawicieli firmy zamieszkuje w pobliżu turbiny wiatrowej, jeżeli tak to w jakiej odległości.

Odpowiedzi udzielił **prawnik Pan Wojciech Wojtal**, informując, że on osobiście nie mieszka w okolicach turbiny, ale jego rodzice mieszkają w Iłży, gdzie obecnie powstało ponad 40 wiatraków. Mieszkańcy tej miejscowości nie mają żadnych problemów i nie skarżą się na nie, pomimo tego, że przed powstaniem inwestycji było wiele obaw. Pomocne może być również spojrzenie na przykłady, które mają Państwo po drugiej stronie Wisły i zobaczyć w jaki sposób podeszli do tego mieszkańcy tych poszczególnych miejscowości. Poza tym nie można powiedzieć, że jeśli dana turbina jest zlokalizowana w odległości 400 m, 500 m czy 1000 m to będzie ona oddziaływać. Trzeba również wziąć pod uwagę ukształtowanie terenu, istniejące naturalne zapory związane z rozchodzeniem się dźwięku i infradźwięków. **Pan Wojciech Wojtal** wyjaśnił, że jest to identycznie jak w przypadku zabudowań leżących w małej odległości od drogi, gdzie mieszkańcy są narażeni na hałas. Są różnego rodzaju zabezpieczenia , które mają chronić interes mieszkańców. Ostatnią poruszaną

kwestią były rozwiązania technologiczne stosowane w turbinach najnowszej generacji. Każda nowa turbina ma wieloletnią gwarancję. Producentami turbin są duże firmy, które zawierają kontrakty z połową świata. Jeżeli od turbiny urwało by się skrzydło to producent utraciłby kontrakty z połową świata. W pismach pojawiły się tezy, że może nastąpić rozrzucanie lodu. Można o tym mówić przy starych 30 letnich turbinach, jest to szrot, który powinien być zniszczony, a został sprowadzony głównie do woj. Kujawsko – Pomorskiego i zlokalizowany w dużej gminie. Nowoczesna turbina w której by się zalodziły śmigła nie ruszy, ponieważ istnieją systemy, które nie pozwolą włączyć turbiny. Jeśli mówimy o poziomie przekroczenia hałasu, to ostatnio przez Polskę przeszedł huragan „Ksawery" i turbiny wyprodukowały rekordową ilość energii elektrycznej, ale część tych turbin się wyłączyła. Wynika z tego, że zostały zastosowane nowoczesne rozwiązania technologiczne. Kolejna rzecz to odpowiedzialność. Aspekt odpowiedzialności karnej, jest regulowany w prawie polskim, nakładane są milionowe kary na inwestora w wyniku dokonania szkód w środowisku oraz odszkodowania, o które mogą się ubiegać właściciele działek w przypadku zaistnienia szkód na ich obszarze.
Jeżeli w przyszłości wystąpiłyby jakieś skutki negatywne dla zdrowia ludzi, których dziś nie można przewidzieć to jest kodeks postępowania cywilnego i można ubiegać się o odszkodowanie.

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda podkreślił, że Pan prawnik wspomniał, iż w przypadku nieprawidłowości można żądać odszkodowań. Patrząc na Państwa firmę, przyjechał zespół 8 osób, co stanowi ponad połowa składu Rady Miejskiej, , która ma doskonałych prawników, w związku z tym
Przewodniczący Rady pytał:
- czy taki rolnik jest w stanie wygrać z Waszą firmą,
- czy elektrownie wiatrowe podlegają pod nadzór budowlany i dozór techniczny.
Przewodniczący Rady przypomniał, iż **p. Wojciech Wojtal** mówił, że tu nie ma zagrożeń. Kiedy wchodził azbest też mówiono 40 lat temu, że jest to technologia doskonała i nie zagrażająca zdrowiu i środowisku, co się okazuje dzisiaj, że rolnik nie może sam zdjąć eternitu, ponieważ musi to być wyspecjalizowana firma w odpowiednich ubraniach zabezpieczających, w maskach, zdemontowany azbest ma być zabezpieczony, ponieważ okazuje się, że azbest nie jest obojętny dla zdrowia. W związku z tym **Przewodniczący Rady** prosił o ustosunkowanie się do podniesionych przez niego wątpliwości.

Pan Wojciech Wojtal zaczął odpowiedź od ostatniego pytania. Zaznaczył, że jeśli chodzi o kwestie odpowiedzialności to prawo ochrony środowiska, które mamy obecnie różni się od tego, które mieliśmy nawet 2005 roku, nie mówiąc już o okresie kiedy był wprowadzony azbest. Wprowadzenie azbestu było również podyktowane względami gospodarki tamtych czasów. Przy wprowadzaniu tego materiału nikt nie zastanawiał się czy będzie miał

rakotwórczy wpływ na zdrowie lub życie człowieka i nikt nie informował o tym. Natomiast dzisiaj nie byłoby możliwości wprowadzenia materiału, dla którego nie zostały wykonane specjalistyczne ekspertyzy i który nie spełnia norm bezpieczeństwa i to jest ta istotna różnica. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność w tym zakresie to właściciel gospodarstwa ma małe możliwości, aby samodzielnie wykonać różnego rodzaju analizy. Podstawowym zadaniem Państwowej Inspekcji Sanitarnej jest przeprowadzenie pomiarów na wniosek mieszkańców zgodnie z aktualnym stanem po wybudowaniu inwestycji. **p. Wojciech Wojtal** podał przykład w woj. Kujawsko Pomorskim największej fabryki, która utylizuje akumulatory gdzie Wojewódzki Inspektor Sanitarny zamknął fabrykę decyzją natychmiastową z uwagi, że uwalniały się związki ołowiu, ponadto mieszkańcy mogą się ubiegać o odszkodowania. Podobnie jest w przypadku turbin wiatrowych, jeżeli turbina by stwarzała realne zagrożenie, to na wniosek mieszkańców WIOŚ mógł by swoją decyzją zamknąć działalność.

Przewodniczący Rady pytał czy farmy wiatrowe podlegają pod nadzór budowlany i dozór techniczny.

P. Wojciech Wojtal wyjaśnił, że farmy wiatrowe podlegają pod nadzór budowlany i dozór techniczny.

Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich nie zgadzał się z wypowiedzią pana Wojciecha Wojtala z uwagi, że na terenie naszej miejscowości jest teren po byłej fabryce żelatyny „Bacutil" i gmina nie może wyegzekwować od właściciela uporządkowania tego terenu. Wynika z tego , że jak firma już nie istnieje i inwestor nie jest zainteresowany naprawą, bądź usunięciem to usuwa właściciel terenu, czyli rolnik który wydzierżawił działkę . Pan Adam Kreft podkreślił, że w wypowiedziach przedstawicieli firmy padło dużo ogólników, co utwierdziło go w przekonaniu, że słusznie wnioskuje o przesunięcie lokalizacji turbin o 3000 m.

P.Wojciech Wojtal: W momencie, gdy rolnik decyduje się pod wydzierżawienie działki pod turbinę wiatrową, to w jego interesie powinno leżeć to, aby wiedzieć jaki rodzaj turbiny będzie zamontowany. W umowie dzierżawy można zagwarantować, że będzie zamontowana tylko fabrycznie nowa turbina. Decyzja środowiskowa również zapewnia, jaki rodzaj turbiny zostanie zamontowany. W decyzji wydanej dla farmy wiatrowej w Annopolu będzie informacja że zostaną zainstalowane tylko fabrycznie nowe turbiny. Decyzja środowiskowa jest również dostępna do wglądu publicznego i procedura o informowaniu mieszkańców jest taka sama jak w momencie rozpoczęcia procesu inwestycyjnego.

Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich prosił przedstawiciela firmy o wzór umowy.
Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał kto pisze raport oddziaływania na środowisko, gdzie ta osoba pracuje , kto to jest i kto firmuje raport.

P.Wojciech Wojtal: Jedna osoba nie jest w stanie napisać raportu oddziaływania na środowisko, może ona jedynie koordynować zespół ludzi odpowiedzialnych za napisanie owego raportu. Osoby zajmujące się pisaniem raportu są specjalistami wykonującymi analizę: hałasową, krajobrazową, ornitologiczną, chiropterologiczną oraz pozostałe analizy wymienione w art. 66 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Podmiotem koordynującym raport jest firma Green Project Development Warszawa .

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda stwierdził, że raport oddziaływania na środowisko piszą spółki, które budują elektrownie wiatrowe.

Urszula Picewicz, przedstawicielka firmy Green Project Development, koordynator wyjaśniła, że badania szczegółowe m.in. badania monitoringu ptaków i nietoperzy czy analiza krajobrazowa i siedliskowa są wykonywane przez lokalnych specjalistów, ponieważ to oni mają najlepszą wiedzę o tutejszym terenie.

Radny Czesław Kowal pytał, czy jest prawdą, że w Polsce do energii pochodzącej z turbin wiatrowych Unia Europejska dopłaca do 1MWh 112euro, w Niemczech 19 euro, ponad to nie mieszkacie Państwo blisko elektrowni wiatrowych, nie wiecie tak naprawdę jaki to ma wpływ na zdrowie ludzkie.
Przeglądając Internet zastanawia fakt , że ci ludzie chcą się wyprowadzać , aby inwestor im zapłacił. Z tego wynika, że do pewnego czasu ludzie czują się dobrze, dopiero po pewnym czasie stan zdrowia się pogarsza i czyją sie źle, czyli działa efekt szkodliwy dla zdrowia ludzkiego. Radny chciałby się dowiedzieć, czy informacje są tak spreparowane dla społeczności , że wszystko jest tak dobrze.

P. Urszula Picewicz wyjaśniła, że nie jest prawdą, że Unia Europejska dopłaca 112 euro do 1 MWh w Polsce. Faktem jest, że energia odnawialna jest objęta systemem wsparcia, który dofinansowuje ten rodzaj energii, ale nie mówimy o takim poziomie dofinansowania. Nowe prawo ma zmniejszyć dofinansowanie energii odnawialnej, te poziomy będą wynosiły do kilkudziesięciu euro, przewidziane tylko na 15 lat. Później taka inwestycja musi się utrzymać bez wsparcia. Przy realizacji inwestycji, inwestor organizuje mieszkańcom wyjazd

na farmę wiatrową. Odnośnie negatywnych efektów o których się mówi, że pojawiają się w późniejszym czasie , należy zaznaczyć, że energetyka wiatrowa rozwija się w Polsce od 10 lat. Nowe turbiny były montowane od kilku lat. Jeżeli te efekty negatywne by się miały pojawić, to by się już pojawiły.
P. Urszula Picewicz zaznaczyła, że w Internecie jest wiele publikacji w których jest powiedziane, że turbiny wiatrowe szkodzą, że ludzie są nieszczęśliwi. Należy zadać pytanie co to za inwestycje, kiedy powstały, na jakiej technologii, jak zostały zaplanowane i jak rzetelne są badania. W Polsce jest stowarzyszenie gmin przyjaznych energetyce odnawialnej, która zrzesza 35 gmin. Są to gminy gdzie takie inwestycje powstały i z takimi gminami proponowała się skontaktować. **P. Urszula Picewicz** nie oczekuje ze wszyscy uwierzą na słowo, jedynie co chciałaby to aby te sprawę zbadać dokładnie, rzetelnie, samodzielnie rozważyć argumenty obu stron.

P. Wojciech Wojtal podkreślił, że jeżeli znajdą się osoby, które poczują, że inwestycja na nich źle oddziałuje, niezależnie od tego czy to będzie inwestycja wiatrowa, czy droga, czy inna inwestycja, takie osoby mogą zgłosić się do Państwowej Inspekcji Sanitarnej o dokonanie pomiarów oddziaływania do konkretnego miejsca. Następnie, to droga administracyjna , lub droga odpowiedzialności cywilnej. **P. Wojciech Wojtal** nie będzie się odnosił do informacji z Internetu, ale zna przypadki skutecznego egzekwowania swoich uprawnień w stosunku do inwestorów przez mieszkańców, którzy zostali narażeni przez drogi szybkiego ruchu.

Tadeusz Targos Sołtys wsi Nowy Rachów miał duży niesmak z powodu tego, że inwestor wchodząc na teren sołectwa powinien mieć pozwolenie. Z tego co mu wiadomo takiej uchwały nie ma i to wzbudziło „bum" mieszkańców. Niepokój mieszkańców wzbudził program telewizyjny „Państwo w państwie". Sołtys jako mieszkaniec Nowego Rachowa nie jest przeciwny budowie farm wiatrowych, jest dużo pól, ale jeśli ma to za kilka lat szkodzić naszym dzieciom mieszkańcom, to za takie inwestycje dziękujemy.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił o zaprezentowanie swojej firmy przedstawiciela firmy Green Power Development – Warszawa.

Następnie głos zabrał p. **Grzegorz Miick** przedstawiciel firmy Green Power Development – Warszawa i poinformował, że pierwsze kroki były skierowane do Urzędu Gminy do Burmistrza, czy jest konkurencja w tej dziedzinie i czy w ogóle można podjąć ten temat. Prace firmy są na zaawansowanym etapie budowy turbin wiatrowych na terenie gminy Annopol. Mimo, że lokalizacja turbin będzie w innych miejscowościach, to problem ten dotyczy również ich firmy. Został już złożony wniosek do zmian w studium uwarunkowań. Projekt jest bardzo duży, bo oddziałuje na teren dwóch gmin: Gminę Annopol i Gminę

Gościeradów. Na terenie Gminy Annopol będzie zainstalowanych 5 turbin, w miejscowościach Sucha Wólka, Grabówka i Grabówka Kolonia, natomiast w Gminie Gościeradów będzie 16 turbin. Odległości od zabudowań w Grabówce około 750m , natomiast w Suchej Wolce 800 m od zabudowań. Ze względu na rozdrobnienie działek czas się wydłuża i firma nie złożyła jeszcze raportu oddziaływania na środowisko i warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Firma organizowała spotkania z mieszkańcami obu gmin. Zorganizowała wyjazd do Łęk Dukielskich, w którym uczestniczyli również Radni z Gminy Annopol.

Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich prosił również przedstawiciela firmy o wzór umowy.

Radny Zdzisław Romański zaznaczył, że elektrownie wiatrowe to nie tylko problem naszej gminy, ale problem w całym kraju i na całym świecie. W Annopolu w firmie Famet produkuje się elementy do elektrowni wiatrowych i wywozi się do Niemiec, dlaczego w Annopolu nic się nie robi. Radny się zastanawiał, czy te decyzje, które tutaj dzisiaj podejmą kiedyś dzieci i wnuki ocenią dobrze czy źle. Radny podkreślił, że jesteśmy bramą województwa lubelskiego, Natura 2000 ograniczyła życie rolników w gminie. Rolnicy mieli dostawać 1000 zł od ha, aby nie kosić trawy, by chronić siedliska ptaków. Proszę zapytać, czy któryś z rolników otrzymał chociaż 1 złotówkę. Dlatego Radny proponował zastanowić się nad tym problemem i podjąć dobrą decyzję, by to było z korzyścią dla naszych dzieci i wnuków. Radny przypomniał, że grupa Radnych była koło Krosna na zwiedzaniu farmy wiatrowej, w pobliżu były ptaki, bociany jastrzębie, rozmawiali z sołtysem, który poinformował, że gmina otrzymała bardzo duże korzyści, stadion, drogi asfaltowe i wiele innych dóbr z których korzystają do dziś. Radny chciał się podzielić swoimi spostrzeżeniami, a decyzję podejmą Radni.

Radny Paweł Libor zaznaczył, że w programie dzisiejszej sesji jest omówienie tematu związanego z farmami wiatrowymi i omówienie drogi dalszego rozwoju naszej gminy. Decyzje w tym temacie będą podejmowane w późniejszym czasie, dziś należy się skupić na omówieniu tego problemu i wysłuchaniu przedstawicieli firm.

Pan Radosław Włodarczyk przedstawiciel firmy Wiatron poinformował, że lokalne spotkania z mieszkańcami odbędą się w każdej zainteresowanej wsi.

Radny Dawid Rybak odniósł się do wypowiedzi Pani Urszuli Picewicz, która prezentowała firmę i mówiła odnośnie zalet tych firm, a konkretnie podatku dochodowego, Radny pytał, czy to nie jest tak, że podatek dochodowy jest

odprowadzany tam gdzie się mieści siedziba firmy, czyli nie będzie to zaletą. Wynika z tego, że prezentacja w tym przypadku jest nieścisła.
P. Urszula Picewicz wyjaśniła, że można przenieść siedzibę firmy.

Następnie **Radny Dawid Rybak** pytał:
- czy podatek od nieruchomości jest uzależniony od ilości wyprodukowanej energii,
- ile może trwać budowa jednej turbiny.
- przy prezentacji mówiła Pani, że około 15 osób lokalnych może być zatrudnionych przy budowie turbiny.

P. Urszula Picewicz wyjaśniła, że podatek od nieruchomości jest opłacany od wartości budowli, czyli inwestycji tj. fundament plus maszt. Podatek dochodowy jest uzależniony od ilości produkcji energii. Postawienie jednej turbiny zajmuje od tygodnia do trzech tygodni. Odnośnie zatrudnienia, inwestorzy chcą zakończyć prace podczas jednego sezonu, w związku z tym część prac montażowych musi zostać wykonana przez firmy zewnętrzne, a cześć przez mieszkańców lokalnych.

Czesława Kołtun Sołtys wsi Świeciechów Duży pytała jaki obszar terenu zostanie wydzierżawiony pod jedną turbinę, zaznaczyła, że od drogi są za bliskie odległości, nasz klimat jest zmienny i zimą łopaty zostaną oblodzone, czy nie wywoła to zagrożenia dla mieszkańców. Budzi obawy, że będzie też ujemny wpływ na ludzi, zwierzęta owady pola uprawne, sady, należy się zastanowić i wziąć to pod uwagę.

P. Urszula Picewicz przyznała rację i wyjaśniła, że musi być wszystko opisane w raporcie oddziaływania na środowisko i sprawdzone przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska i Państwową Inspekcję Sanitarną. Wszystkie analizy będą ocenione przez odpowiednie organy, które zbadają wpływ na środowisko oraz na ludność. Parametry turbiny zostały podane w postaci maksymalnych wartości, dzięki czemu można będzie ocenić maksymalny zasięg oddziaływania. Średnica śmigła wynosi 120m, wysokość masztu 125 m. Fundament i place montażowe, które są planowane o powierzchni 40 m x 60 m, fundament w 95 % będzie pod ziemią . Teren wokół turbiny będzie musiał zostać wydzierżawiony dla bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

Jadwiga Łukasiewicz - Sekretarz gminy skierowała pytanie do przedstawicieli firm, że oprócz osób z którymi przedstawiciele firm podpiszą umowy dzierżawy jest też grupa osób na których będzie oddziaływanie turbiny. Duża część z tych osób jeszcze o tym nie wie. Sekretarz pytała czy treść tej umowy, którą przedstawiciele firm przekazali jest ostateczna. Sekretarz zaznaczyła, że jest jedną z osób, których bezpośrednio dotyczy sąsiedztwo turbiny, a obszar ziemi

który tam posiada jest trwale zagospodarowany. Otrzymała wyjaśnienie, że nie ważne jaka jest powierzchnia i co na tej powierzchni jest. Liczy się, że jest właściciel i jedna stawka od powierzchni. Pytanie to zadała z uwagi , że problem ten powstanie i niezadowoleni mieszkańcy przyjdą do Burmistrza.
Chciałaby, aby odpowiedź na to pytanie była udzielona na forum Rady, a nie na spotkaniach z grupkami mieszkańców , jako informacja, że taka stawka została przyjęta. Sekretarz podkreśliła, że osoby reprezentujące dzisiaj firmę są prawdopodobnie osobami decyzyjnymi, sama jako mieszkaniec gminy chce bronić swoich praw, a formularz umowy przekazany mieszkańcom i taka odpowiedź, że jednakowa stawka dla jednej działki nie jest chyba uczciwa.

Pan Radosław Włodarczyk przedstawiciel firmy Wiatron wyjaśnił, że formularz umowy jest tylko propozycją. Jeżeli chodzi o szczegóły to każda turbina będzie miała w swoim zasięgu kilku lub kilkunastu właścicieli, od 8 do 17. Osoby na których działce będzie budowana turbina oraz te osoby na które działki będzie pośrednie oddziaływanie, będą uzyskiwały jakiekolwiek korzyści. Umowa jest tylko wzorem, natomiast stawki pieniężne wynikają z rozdrobnienia działek co również utrudnia sytuację. W wielu przypadkach jedna działka ma kilku lub kilkunastu właścicieli.

Radny Czesław Kowal pytał dlaczego o zebraniach z mieszkańcami mówi się dopiero teraz. Do tego czasu było na takiej zasadzie, że przedstawiciele firmy zgłaszali się do osoby zainteresowanej proponując odpowiednią kwotę, a wiadomo, że rolnicy są biedni w naszej gminie, więc każda kwota kusi. Wywieszanie ogłoszeń na tablicy jest zgodne z procedurą, ale teoretycznie, w praktyce jest to trochę inaczej, niektórzy dowiadują się w ostatniej chwili. Radny śmie twierdzić, że nawet gdyby przedstawiciele firm zorganizowali spotkania w danej miejscowości , to i tak nie odzwierciedlało by to pewnych faktów, bo który właściciel firmy mówiłby o swojej firmie źle i o zagrożeniach jakie by stwarzała, skoro chciałby na tym terenie budować.
Radny Czesław Kowal zaznaczył, że jako Radni nie mają nić przeciwko farmom wiatrowym, chodzi głównie o zachowanie odpowiedniej odległości od zabudowań. Radny pytał, dlaczego firmy bronią się od dalszych odległości, dlaczego Sejm nie podejmie odpowiedniej ustawy, tylko spycha na samorządy?

P. Urszula Picewicz wyjaśniła, że dlatego firmy organizują spotkania z mieszkańcami w tym okresie, ponieważ dopiero teraz jest więcej informacji gdyż zostały przeprowadzone pewne analizy, mieszkańcy mieli możliwość zapoznać się z dokumentami. Zaznaczyła, że firmę obliguje prawo do mówienia prawdy.

Na wniosek Radnych Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, która trwała od godz. **11^{25}** do godz. **11^{40}**.

Po przerwie wznowiono obrady i **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poinformował, że w dalszym ciągu jest kontynuowany punkt dotyczący farm wiatrowych. Następnie **Przewodniczący Rady prosił Panią Poseł Małgorzatę Sadurską** o przedstawienie szerszego spojrzenia na ten problem z punktu widzenia parlamentarzystów.

Pani Małgorzata Sadurska – Poseł na Sejm RP nadmieniła, że postara się przybliżyć problem nie tylko z punktu widzenia parlamentarzysty, ale również mieszkanki gminy Końskowola, w której też miały być zbudowane dwie farmy wiatrowe. Dzięki protestom i jej działaniom gmina Końskowola jest wolna od wiatraków.
Odnośnie tego co się dzieje w Sejmie, Pani Poseł poinformowała, że został złożony projekt ustawy, określającej minimalne odległości farm wiatrowych od zabudowań 3 km. Projekt tej ustawy był procedowany na Komisji, złożono wniosek o odrzucenie, który miał być głosowany przez Sejm 10 stycznia br.
Po przemówieniu **Premiera Donalda Tuska** większość sejmowa zdecydowała, aby nie odrzucać tego projektu, tylko nad nim pracować w Komisjach, z uwagi, że w Polsce przeciwko budowie farm wiatrowych protestuje 500 gmin.
Pani Poseł śmie przypuszczać, że tyle samo gmin nie wie o tym problemie, ma nadzieje, że do wyborów samorządowych projekt tej ustawy stanie się ustawą, bo tego oczekuje społeczeństwo.
Sama jako Poseł od czerwca 2011 roku zajmuje się sprawą budowy elektrowni wiatrowych na Lubelszczyźnie. W czerwcu 2013 roku Pani Poseł złożyła pismo, które skierowała do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o udostępnienie informacji na temat gmin, z terenu województwa Lubelskiego, dla których zaopiniowane i uzgodnione zostały już warunki realizacji przedsięwzięcia dotyczącego budowy farm wiatrowych oraz wykaz gmin, dla których ta procedura jest już w trakcie realizacji, Annopola tam nie było. Dopiero 9 lipca Pani Poseł otrzymała informację że Annopol wraz z kilkoma innymi gminami, jest w trakcie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia.
Pani Poseł wyraziła pogląd, że ogólnie jest za rozwojem elektrowni wiatrowych na terenie Polski, ale pod trzema warunkami:
- zachowania bezpiecznej odległości od zabudowań,
- zapewnienia korzystnych warunków dla rolników,
- zachowania jawności postępowania.

Pani Poseł, nadmieniła, że inwestorzy szukają lokalizacji na farmy wiatrowe, w związku z tym przedstawiciele firm zgłaszają się do gmin do burmistrzów szukając zielonego światła, gminy chcą przyciągać inwestorów. Ważne jest to co się dzieje później.
Pani Poseł, jako argumenty przeciwko rozwojowi farm wiatrowych na terenie województwa lubelskiego przedstawiła, że: firmy wiatrowe, realizujące

inwestycje nie dbają o ludzi, przystępując do inwestycji najpierw rozmawiają z włodarzami, później z potencjalnymi dzierżawcami ziemi. Firmy proponują różne korzyści.
Umowy dzierżawy są pisane przez prawników firm wiatrowych i głównie zabezpieczają ich interesy, co potwierdza Lubelska Izba Rolnicza,
Pani Poseł, po zapoznaniu się ze wzorem umowy dzierżawy przedstawionej przez obu inwestorów obecnych na sesji Rady stwierdziła, że umowy te są zgodne z prawem, ale czy są korzystne dla rolnika? Długość tekstu, 20 stron umowy rolnik przeczyta, ale nie jest w stanie przeanalizować, możliwość cesji praw wynikających z umowy, poufność zapisów umowy, (osoba nie powinna na temat umowy rozmawiać z nikim). Dyskutujemy o inwestycji dotyczącej całej gminy, nie mówimy o poufności. Następnie w umowie jest zapis, że podmiot który wybuduje i nie będzie później eksploatował, tylko informuje wydzierżawiającego o przeniesieniu praw i obowiązków na inny podmiot. Zawarta w umowie strefa oddziaływania wynosi 1000 m, natomiast odległość farmy wiatrowej od zabudowań w Grabówce jak wynika z dokumentacji wynosi 750 m., jest to niespójność i fakt ten jest krzywdzący dla rolnika. W umowie mówi się o ułożeniu drogi, zazwyczaj drogi się buduje, a nie układa. Rozdrobnione działki dają dla jednego rolnika niewielki zysk.
Inwestorzy wiatrowi są zainteresowani co najmniej połową gmin w województwie lubelskim, a województwo lubelskie nie zalicza się do atrakcyjnych rejonów pod względem warunków wietrzności, (teza ta została oparta na mapie Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i stanowisku Ministra Gospodarki – Waldemara Pawlaka z 2010r). Pani Poseł podkreśliła, że wcześniejsza deklaracja inwestora, że założy on siedzibę spółki w gminie, by tam odprowadzać podatek dochodowy jest wątpliwa, Pani Poseł zwróciła uwagę, że większość firm wiatrowych deklaruje budowę fabrycznie nowych elektrowni, ale te zapewnienia nie muszą być prawdziwe, może również spaść wartość ziemi, tam gdzie powstają inwestycje wiatrowe. Dochodem dla gminy jest 2% wartości od części inwestycji, czyli fundamentu turbiny oraz jej wieży, co jest równoznaczne z otrzymywaną przez Gminę subwencją tzw. Janosikowym. W rezultacie realizacji inwestycji korzyść dla Gminy wyniesie zero, gdyż zostanie jej odebrane „Janosikowe", a wartość dochodu z inwestycji jest mniej więcej tej samej wielkości, co wysokość otrzymywanej subwencji. Polskie prawo nie definiuje minimalnych odległości turbin od zabudowań. Przedstawiciele firm wiatrowych dbają o swoje firmy, natomiast Radni powinni dbać o bezpieczeństwo mieszkańców. Zmiana w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego leży w kompetencji Rady, która może ustalić odległość lokalizacji farm wiatrowych. Co będzie kiedy np. firma zbankrutuje, rolnik zostaje z problemem.
Departament Zdrowia Ministerstwa Zdrowia wystosował opinię o zastosowaniu minimalnych odległości od 2-4 km od zabudowań turbin wiatrowych.

Pani Poseł zaznaczyła, że energia wiatrowa jest najdroższą energią do wytworzenia, najtańsze jest wytworzenie energii jądrowej. Należy brać przykład z państw zachodnich gdzie są zdefiniowane minimalne odległości turbin wiatrowych od zabudowań w Bawarii – 2,5 km, Wielkiej Brytanii trwają prace nad 3 km, w Szkocji- 2km w innych państwach wielokrotność wysokości masztu. Pani Poseł podkreśliła, że jest zwolennikiem odnawialnych źródeł energii w swojej dalszej wypowiedzi powiedziała, że korzystniejsze inwestycje to nowoczesne biogazownie, zlokalizowane w bezpiecznej odległości od zabudowań oraz fotowoltaika.
Na zakończenie **Pani Poseł Małgorzata Sadurska** podkreśliła, że przekazała swoje doświadczenia z okresu trzech lat. Podejmując decyzję będzie ona skutkowała na wiele lat, Pani Poseł zaznaczyła, że nie należy wyprzedzać projektów rządowych, bo gdyby pozyskiwanie energii wiatrowej było korzystne dla budżetu państwa, dla Polskiej gospodarki, to Ministerstwo Gospodarki i Ministerstwo Skarbu Państwa inwestowało by pieniądze budżetowe w farmy wiatrowe.

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda podziękował Pani Poseł za wyjaśnienia jak również przedstawicielom firm, następnie zwrócił się do Radnych, Sołtysów i zaproszonych gości, aby się wypowiedzieli w tym temacie i otworzył dyskusję.

Radny Czesław Kowal nadmienił, że zabierze głos z uwagi, że jest w posiadaniu listy mieszkańców którzy są niezadowoleni z tak bliskiej odległości lokalizacji turbiny od zabudowań. Osobiście nie jest przeciwny budowie farm wiatrowych, ale pod warunkiem zachowania odpowiedniej odległości. Radny przypomniał, uchwałę z 26 kwietnia 2012 roku gdzie była podejmowana decyzja I etap projektu studium uwarunkowań i Pan projektant Gustaw Obel zaproponował, aby odrzucić wszystkie uwagi i wnioski i podjąć uchwałę w całości i rozpocząć nową procedurę i rozpatrzyć wszystkie wnioski i uwagi, Radny zaznaczył, że właśnie teraz Radni maja taką możliwość.
Złożył wniosek formalny o treści następującej:
Zobowiązuje się Burmistrza do przygotowania uchwały określającej dodatkowe kryteria dla elektrowni wiatrowych w miejscowym studium uwarunkowań i planie zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Annopol – przyjmując minimalną odległość turbiny wiatrowej od zabudowań i obszarów przeznaczonych pod budowę (Radny nie podał odległości pozostawił to w gestii Burmistrza).
Następnie zwrócił się do koleżanek i kolegów Radnych licząc na ich mądrość, przypomniał, że to społeczeństwo ich wybrało i dało mandat pewnego zaufania. Radny wierzy w zgodne decyzje tak jak było do tego czasu, podkreślił, że ta Rada składa się z połowy osób, które już były Radnymi w poprzedniej kadencji, jest to podwójne zaufanie społeczeństwa. Radny prosił o podjecie mądrej i rozsądnej decyzji i poparcie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Ryszard Gazda pytał, czy ze strony wnioskodawcy jest jakaś sugestia odnośnie odległości, co uściśliło by ten wniosek.

Radny Czesław Kowal zaznaczył, że jeżeli jest taka konieczność to minimalna odległość turbiny od zabudowań 1500 m.

Radny Dawid Rybak pytał, dlaczego gmina Końskowola nie zagwarantowała sobie odległości 2000 m., które Pani Poseł tak popiera?

Wyjaśnień udzieliła **Pani Poseł Małgorzata Sadurska** informując, że gminie Końskowola wprowadzono dwa rozwiązania odległość 3000m od zabudowań, w przypadku elektrowni wiatrowych i odległość 2000m w przypadku biogazowi. Taką uchwałę Radni podjęli i przegłosowali., ale nadzór tą uchwałę uchylił. W związku z tym powstało stowarzyszenie pn. „Gmina wolna od wiatraków". Sytuacja w gminie Końskowola była inna jak w Gminie Annopol, ponieważ Annopol ma opracowane studium uwarunkowań i plan zagospodarowania przestrzennego , natomiast Gmina Końskowola była na etapie opracowania studium i wówczas Stowarzyszenie to przeprowadziło akcję informacyjną i wpłynęło do studium 1200 wniosków przeciwko budowie elektrowni wiatrowych. Wówczas Wójt podjął decyzję i wszczął procedurę przygotowania studium od początku wykreślając ze studium strefy oddziaływania na środowisko. Dlatego Gmina Końskowola jest wolna od wiatraków.

Ponownie **Radny Dawid Rybak** pytał jak to jest, skoro Pani Poseł jest za wiatrakami, a w Gminie Końskowola powstało stowarzyszenie, które broni gminę od wiatraków.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska wyjaśniła, że Pan Radny dokonał złej interpretacji **Pani Poseł** jest za elektrowniami wiatrowymi tak jak powiedziała wcześniej pod trzema warunkami, natomiast stowarzyszenie powstało po to, aby być stroną w postępowaniu administracyjnym.

Dalej **Radny Dawid Rybak** kontynuował, że takie argumenty o zabraniu Janosikowego są trochę dziwne, bo to by znaczyło, że nie można inwestować, bo Janosikowe będzie nam kompensowało.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska wyjaśniła, że tak jak tu wcześniej padło, że należy rozważyć, jeśli był by to inwestor, który by doprowadził do rozwoju gminy i zatrudniłby mieszkańców, należy iść naprzód. W tej chwili stawia Pan Radny na szali 2% podatku od nieruchomości dla gminy, a dla mieszkańców taka odległość to zagrożenie.

Tadeusz Targos Sołtys wsi Nowy Rachów prosił, aby do tych wypowiedzi odniósł się Pan Burmistrz lub Pani Skarbnik, bo chodzi tu o dochody dla gminy.

Lila Kaczor – Skarbnik gminy podkreśliła, że na 2014 rok gmina otrzymała decyzję o przyznaniu Gminie Annopol 380,000,00 zł subwencji tj. część równoważąca tzw. Janosikowe, zaznaczyła, że co roku kwota jest mniejsza. Jaki będzie dochód z 6 wiatraków będzie wiadomo kiedy wpłyną deklaracje i będzie wskazana wartość nieruchomości do wyliczenia 2% podatku. Jeśli będzie to kwota od 300.000,00 do 500.000,00 zł podatku w skali roku, to dochody gminy kształtowałyby się bardzo dobrze.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska zaznaczyła, że jest to stały argument, który pada na każdym spotkaniu. **Pani Poseł** podała przykład z przed miesiąca kiedy Sejm przegłosował, aby ograniczyć Janosikowe w 2014 roku na rzecz województwa mazowieckiego. Nasze województwo lubelskie miało stracić albo 14 lub 17 milionów zł. Jednak nasze województwo nie traci Janosikowego w tej kadencji, ponieważ Senat te ustawę odrzucił. To co powiedziała Pani Skarbnik, że wysokość podatku od nieruchomości będzie wtedy jak zostaną złożone deklaracje, w chwili obecnej każdy przedstawiciel firmy chwali swoją firmę.
Pani Poseł zaznaczyła, że podejmując decyzję, należy rozważyć i zastanowić się, ponieważ będą one skutkowały na wiele lat.

Henryk Cyran Sołtys wsi Kopiec podkreślił , że mylimy tutaj pojęcia, podatek rolny jest to co innego jak podatek CIT. Dla gminy będzie to podatek od fundamentu i masztu, natomiast podatek CIT firma będzie płacić w Warszawie.
Sołtys uważał, że proponowana odległość przez firmy stanowi zagrożenie i podał przykład, że płat śmigła ma długość 60 m., a szybkość tego śmigła wynosi kilkanaście obrotów na minutę, odległość turbiny od zabudowań i drogi jest 400m. Wówczas gdyby to śmigło się urwało to stanowi zagrożenie dla mieszkańców budynków i użytkowników drogi. Chodzi o zachowanie bezpiecznej odległości co najmniej 2000 m od zabudowań. Sołtys pytał jaki jest koszt 1 KW energii wiatrowej, a jaki energii konwencjonalnej?

Następnie głos zabrał Przedstawiciel firmy Wiatron **Pan Radosław Włodarczyk,** który podziękował Pani Poseł, za to, że bardzo dokładnie omówiła sprawy dotyczące farm wiatrowych, przez co uruchomiła pewne tematy. **Pan Radosław Włodarczyk** wyjaśnił, że firma Wiatron ma siedzibę w Lublinie i jest to woj. lubelskie, w związku z tym chciałby zadeklarować w imieniu inwestora, że firma zostanie przeniesiona do Annopola (Radni prosili o deklarację na piśmie). Większość tych spraw, które poruszyła Pani Poseł nie występują w firmie Wiatron, do innych się ustosunkuje szczegółowo na spotkaniach z mieszkańcami.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska wyraziła gotowość uczestnictwa w spotkaniach z mieszkańcami, aby dyskutować na argumenty, ale zaznaczyła, by nie było takiej sytuacji, że za jej plecami przedstawiciele firm będą odnosić się do dzisiejszych wypowiedzi.

Radny Andrzej Bownik skierował pytanie do Burmistrza jakiego rzędu będą koszty dotyczące zmian w studium.

Wyjaśnień udzielił **Burmistrz Wiesław Liwiński** informując, że nie jest to pytanie na dzisiaj, ponieważ musi zasięgnąć opinii.

Lila Kaczor - Skarbnik gminy wyjaśniła, że w budzenie na 2014 rok przewidziana jest kwota 170 tys. zł.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda wyjaśnił, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego jest w trakcie przebiegu i nic nie stoi na przeszkodzie , aby uwzględnić te wnioski, które tutaj zostaną podjęte.

Do wypowiedzi Pani Skarbnik odniósł się **Pan Adam Kreft** – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich wyjaśnił, że jako stowarzyszenie zasięgali opinii prawnych swojego prawnika z Warszawy, z analizy wynikało, że w takiej sytuacji jakiej jest Gmina Annopol, nie ma żadnych kosztów, wystarczy uchwała powodująca zapis w studium. Taka uchwala z zapisem w studium skutkowałaby tym, że Wojewoda nie może jej uchylić.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił Radnego Czesława Kowala o sprecyzowanie wniosku i pytał ,czy można w tym wniosku wpisać 2000m.

Radny Andrzej Bownik zwrócił uwagę, że Radny Kowal proponował minimum 1500 m.

Wobec tego **Przewodniczący Rady poinformował**, że są dwie propozycje, bo sam składa wniosek z propozycją 2000m od zabudowań.

Radny Stanisław Małek podkreślił, że różnie się mówi o odległościach, Minister Zdrowia, mówi że od 2000 m do 4000 m. We wniosku może być od 1500 m do 200 0m, a jak Radni przegłosują to zobaczymy.

Radny Andrzej Bownik pytał inwestora, czy jeśli będzie odległość 1500m firmy wyjdą w teren?

Pan Radosław Włodarczyk przedstawiciel firmy Wiatron wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, bo generalnie w Polsce zabudowa jest tak gęsta i może uniemożliwić lokalizacje elektrowni wiatrowych.

Pan Wojciech Wojtal odniósł się do planu zagospodarowania przestrzennego i lokalizowania turbin wiatrowych. Są założenia polityki ekologicznej Państwa Polskiego, ogólnie obowiązujące w całej Polsce, które zostały przyjęte przez polityków , zatem założenia i zobowiązania na poziomie prawa europejskiego dotyczące ilości produkcji energetyki. Patrząc na proces decyzyjny, to pierwsza rzeczą jest wybór lokalizacji, czyli rozmieszczenie zabudowy lokalnej i wybór obszarów Natura 2000. Największym zagrożeniem dla turbiny wiatrowej jest Natura 2000 ponieważ nie ma możliwości, aby na tych terenach lub w pobliżu tych terenów oraz na trasie przelotu ptaków wybudować elektrownię wiatrową. Jeżeli mieszkańcy zdecydują się o zwiększenie odległości od zabudowań, to zawęży się obszar pod budowę , bo z jednej strony gęsta zabudowa mieszkań, z drugiej Natura 2000. W początkowej fazie należy również uwzględnić kwestię przyłączenia do sieci. Zatem należy się zastanowić nad interesem mieszkańców. Decyzja o rozwoju gminy zależy od Radnych.

Pan Radosław Włodarczyk przypomniał, że Pani Poseł zwracała uwagę na wartość gruntu w Dąbrowie gdzie przebiega linia wysokiego napięcia i tu teren ma niższą wartość, a elektrownia wiatrowa by się w ten teren wtopiła. Z tej inwestycji korzystało by 60 osób nie jest to mało jak na waszą gminę.

Czesława Kołtun - Sołtys wsi Świeciechów Duży proponowała, aby mieszkańcy tych miejscowości gdzie farmy wiatrowe powstaną, mieli możliwość zapoznać się z tymi informacjami jakie dzisiaj zostały przekazane przez Panią Poseł, niech mieszkańcy sami zdecydują, nie można zdecydować i głosować za całe społeczeństwo, bo to jest ich ziemia, a inwestycja jest na 30 lat. Może inwestor w tej chwili postawi 5 lub 6 wiatraków, ale z czasem może ich być wiele więcej i będzie duży szum. Sołtys zaznaczyła, że była również w Niemczech i Holandii tam również się mówiło o szumie i hałasie.
Nie można mówić, że Radni zagłosują, niech się mieszkańcy sami wypowiedzą .

Adam Kreft – Prezes Stowarzyszenia Inicjatyw Obywatelskich podkreślił, że nie jest ekologiem, który się przykuwa do drzewa, zadał pytanie co w sytuacji kiedy za 5,10 lub 20 lat okaże się, że wszyscy naukowcy, którzy wskazują odległość większą od 2 do 3 km mieli rację. Gmina zarobi, bo dostanie pieniądze, ale czy Państwo brali pod uwagę, że rolnicy zgodnie z art. 36, w związku z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego mogą żądać odszkodowań. Skąd gmina weźmie na to pieniądze. Jeśli jest sprawa w sądzie, to wszystkie wątpliwości rozstrzyga się na korzyść skarżącego. Jeśli mamy

skarżyć mieszkańców Annopola, zaznaczył, że sam jest mieszkańcem Annopola, to apeluje, aby wszystkie wątpliwości rozstrzygnąć na jego korzyść. Prosił, aby we wniosku Radni zechcieli uwzględnić odległość 2 km.

Grzegorz Miick przedstawiciel firmy wiatrowej Green Power Development – Warszawa zapoznał z korzyściami jaki przyniesie firma wiatrowa i zaznaczył, że energia wiatrowa jest dziedziną bezobsługową, koszty serwisowe ponosi firma. W gminie jest zarobek dla 60 osób, które będzie miało zagwarantowane pieniądze przez czas eksploatacji inwestycji. Mówi się o 107 umowach, firma potrzebuje 120 działek, jest to duża grupa osób, która będzie zarabiała. Stawka jest do negocjacji, ale generalnie od 25.000 – 28.000 zł do podziału. Firma bierze udział w projekcie i zbiera petycje, około 200 osób jest zainteresowanych tym projektem w gminie Gościeradów.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska zwróciła uwagę, że przedstawiciele firmy prezentowali swój biznes, nie informowali społeczeństwa o zagrożeniach. Pani Poseł nie neguje tego, że firma się reklamuje, ale jeśli nie ma pełnej wiedzy, mogą być nieporozumienia.

Radny Paweł Libor zaznaczył, że Radni wysłuchali prezentacji obu firm , wysłuchali Pani Poseł, ale to Radni będą podejmować co za tym, Radny podkreślił, że Pani Poseł prosiła od firm umowy. Radny prosił o dokumenty na papierze, na których się Pani Poseł opierała, bo mówić można dużo. Radny nie tego się spodziewał, jeśli Wójt Gminy Końskowola podjął decyzje o odległości 3000 m, to Radny podejrzewa, że nie dało się zbudować farmy wiatrowej.
Wszyscy tutaj huczą, Radny prosił o fakty. Ci co są zadowoleni nie piszą, piszą niezadowoleni.

Do wypowiedzi Radnego odniosła się **Pani Poseł Małgorzata Sadurska** i stwierdziła, że gdyby dziś nie była obecna na Sesji Rady Miejskiej, i nie przekazała by informacji co doświadczyła na spotkaniach z mieszkańcami , to Radny by podjął decyzję na podstawie tego, co prezentują przedstawiciele farm wiatrowych. **Pani Poseł** podkreśliła, że dostarczy opinie Ministra Zdrowia, pismo Ministra Gospodarki, pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, raport prof. Janiaka i doktora Wojciechowskiego. **Pani Poseł** przytoczyła namacalny przykład, mieszkańcy Gminy Michów, którzy protestowali przeciwko siłowniom wiatrowym, pojechali sami na wycieczkę do Orzechowa na Podkarpaciu, (tj. ta miejscowość co w programie telewizyjnym mieszkańcy skarżyli się na hałas i prosili przedstawicieli farm wiatrowych, o zbadanie poziomu hałasu), ale firmy tego nie robią. **Pani Poseł** zaznaczyła, że nie ma patentu na mądrość i swojego zdania nie będzie narzucać, prześle cały komplet dokumentów oraz punkty umowy, które zdaniem Pani Poseł są niekorzystne dla rolników. Decyzja w tej kwestii jest bardzo istotna, natomiast, taki napór firmy,

że to jest dla nich nieopłacalne, czy Radni mają patrzeć co jest opłacalne dla firmy? Radni muszą podjąć decyzję co jest opłacalne dla mieszkańców i dla gminy.

Radny Paweł Libor, aby Radni mogli ocenić prosił o dokumenty, Radny był w Szwecji i takie farmy wiatrowe są bardzo blisko zabudowań.

Radny Andrzej Bownik proponował, aby ten temat odłożyć na następną sesję i zastanowić się.

Radna Lucyna Jaskowska, podkreśliła, że tyle godzin rozmowy, Radni wysłuchują różnych argumentów i bardzo dobrze, bo to ważne dla naszych mieszkańców, których w pobliżu będą te farmy wiatrowe, ale podobnie jak kolega Radny uważa, że należy ten temat odłożyć do następnej sesji.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda zaznaczył, że był wniosek i należy go przegłosować, te sprawy związane są z planem zagospodarowania przestrzennego, **Przewodniczący Rady** uważał, że propozycja odłożenia na następną sesję jest nie bardzo zasadna.

Pan Radosław Włodarczyk poinformował, że firma będzie organizować spotkania z mieszkańcami, nie patrząc na zysk firmy, ale może się tak stać, że farma wiatrowa nie powstanie i te 200 osób, które są zainteresowane w poszczególnych miejscowościach będzie miało pretensje.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda zaznaczył, że jako Radni muszą zdecydować w jakim kierunku iść, czy w kierunku ludzi, czy w kierunku inwestorów i przedsiębiorców. Następnie **Przewodniczący Rady** pokreślił, że Radnym, Burmistrzem się bywa, natomiast człowiekiem jest się zawsze, i gdy się skończy kadencja, albo pełniony urząd, można było spojrzeć ludziom prosto w oczy, że nie zostały pogorszone ich warunki życia, bo zadaniem Radnych jest polepszanie warunków życia, a nie ich pogarszanie.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że związku z tym, że są dwie opcje 2000m i 1500m odległości od zabudowań, **Przewodniczący Rady** pytał, kto jest za wnioskiem 2000 m.
Za wnioskiem głosowały dwie osoby: Radny Ryszard Gazda i Radna Lucyna Jaskowska.
Następnie **Przewodniczący Rady** pytał, kto jest za wnioskiem 1500 m odległości od zabudowań .

Radny Czesław Kowal, zareagował, ponieważ z tych głosowań tak wynika, jakby dzisiaj miała zapaść decyzja, we wniosku chodziło o przygotowanie, a nie decyzję .

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił o odczytanie wniosku.

Radny Czesław Kowal, odczytał wniosek formalny o treści następującej: Zobowiązuje się Burmistrza do przygotowania uchwały określającej dodatkowe kryteria dla elektrowni wiatrowych w miejscowym studium uwarunkowań i planie zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Annopol – przyjmując minimalną odległość 1500 m turbiny wiatrowej od zabudowań i obszarów przeznaczonych pod budowę.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poddał wniosek w brzmieniu wniesionym przez wnioskodawcę pod głosowanie.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała;
6 „za", 3 „przeciw", 3 „wstrzymał się".
Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek został przez Radę przyjęty
6 „za", 3 „przeciw", 3 „wstrzymał się".

Radny Paweł Libor nadmienił, że Radni nie są ani za mieszkańcami, ani za firmami, tylko po to, aby pogodzić obie strony.

Na wniosek Radnych Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13^{50} do godz. $14^{05.}$

Po przerwie wznowiono obrady **i Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** podziękował Pani Poseł za przybycie i że zechciała podzielić się wiedzą na temat elektrowni wiatrowych, **Przewodniczący Rady** zaznaczył, że jeśli będą jakieś problemy to pozwoli sobie na kontakt do Pani Poseł.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska podziękowała Przewodniczącemu Rady, Burmistrzowi i Radnym za zaproszenie na dzisiejszą sesję Rady, podkreśliła, że jest to pierwsze spotkanie w naszym rejonie, od 8 lat jest posłem lubelszczyzny, jest do dyspozycji jeżeli zajdzie taka konieczność. Następnie podziękowała Panu Burmistrzowi za zaproszenie na uroczystość 2 lutego do Borowa.

Wiesław Kołczewski Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Kraśnickiego prosił Panią Poseł o lobbowanie na rzecz modernizacji drogi wojewódzkiej Puławy-Annopol, Radny zaznaczył, że droga jest w fatalnym stanie. Powstał nowy zakład przetwórstwa owocowo- warzywnego, w związku z tym jeżdżą ciężkie samochody, a droga jest nieprzystosowana.

Pani Poseł Małgorzata Sadurska nadmieniła, że wraz z innymi posłami wystąpi ze stanowiskiem do Marszałka Województwa Lubelskiego w sprawie modernizacji drogi wojewódzkiej Puławy - Annopol .

Ad. pkt 5.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poinformował, że w okresie od poprzedniej sesji nie wpłynęła od Radnych żadna interpelacja i zapytanie na piśmie, następnie **Przewodniczący Rady** zapytał czy są interpelacje lub zapytania w formie ustnej?

Radny Andrzej Bownik pytał:
- jak jest przygotowany Ośrodek Pomocy Społecznej, aby zapewnić bezpieczne przetrwanie mrozów osobom bezdomnym i niezaradnym,
- na jakim etapie są prace (dokumentacja) odnośnie wałów w Dolinie Świeciechowskiej,
- jak jest z przygotowaniem prezentacji gminy na uroczystość Kanonizacji J.P.II.

Radny przypomniał, że na początku ubiegłego roku była podwyżka płac dla Burmistrza, a na początku tego roku nie było.

Pani Grażyna Kruszec - Kierownik OPS wyjaśniła, że pracownicy socjalni OPS bardzo dokładnie sprawdzili w terenie te osoby, które mogą być zagrożone. Jeśli ktoś nie dysponował środkami finansowymi, na zakup opału, a zachodziła taka konieczność, to uzyskał wsparcie finansowe.
Pani Kierownik zaznaczyła, że również obowiązkiem Radnego jak i Sołtysa jest zainteresowanie i zgłoszenie do OPS osób i rodzin ze swojego okręgu wyborczego, o ich trudnej sytuacji, bo nie można być obojętnym na los drugiego człowieka, potrzebującego pomocy.

Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza wyjaśnił odnośnie dokumentacji dotyczącej wałów w Dolinie Święciechowskiej i poinformował, że w dniu 23 stycznia na wniosek Woj. Zarządu Urządzeń. Wodnych i Melioracji w Lublinie odbyło się spotkanie w Urzędzie Miejskim w Annopolu, by gmina pomogła w uzyskaniu pozwolenia na budowę. Procedura wymagała zawiadomienia stron, które posiadają w tym obrębie działki. Aby przyspieszyć zawiadomienie tych osób została sporządzona lista. Sołtysi pomogli doręczyć zawiadomienia i do urzędu wróciły już podpisane potwierdzenia. Około 30 właścicieli dokonało obrotu gruntami, należało, aby jak najszybciej akty własności wróciły do Urzędu Wojewódzkiego. Następnie dokonano weryfikacji dotyczącej wycinki drzew. Sołtys Henryk Cyran występował z wnioskiem o wykonanie zjazdu z wału na Kopiec. Gmina przystąpi do uzgodnień zakupu po części 2 działek pod zjazd.

Następnie głos zabrał **Burmistrz Wiesław Liwiński** i poinformował zebranych o gminnych obchodach kanonizacji Jana Pawła II, które odbędą się w dniu 27.04.2014r.(niedziela). Uroczystości rozpoczną się mszą świętą o godz. 17.00, a następnie odbędzie się koncert pieśni religijnych oraz rozstrzygnięcie konkursów „Wiedzy o Janie Pawle II" oraz konkursu plastycznego „Jan Paweł II w moich oczach". Tydzień później, czyli 4.05.2014r. odbędą się powiatowe obchody kanonizacji Jana Pawła II, w organizacje których włączy się również nasza gmina. Gmina zaprezentuje prace wyróżnione w konkursach organizowanych na naszym terenie oraz wystawi namiot promocyjny.

Radny Andrzej Bownik podkreślił, że jemu chodziło o zaprezentowanie się gminy, ponieważ inne gminy z pow. Kraśnickiego przygotowują prezentacje swoich gmin, aby nie było tak, że Gmina Annopol wypadnie najgorzej.

Burmistrz - Wiesław Liwiński wyjaśnił, że to organizuje powiat i jak to zorganizuje nie wiadomo.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda zaznaczył, że kiedy było spotkanie z Marszałkiem Województwa Lubelskiego w Zakładzie TB Fruit , Marszałek obiecał, że do końca grudnia 2013r odpowie w sprawie modernizacji drogi wojewódzkiej Puławy – Annopol. Przewodniczący Rady pytał, czy wiadomo coś w tej sprawie?

Wiesław Kołczewki - Radny Rady Powiatu wyjaśnił, że w tej sprawie kontaktował się z Wiceprzewodniczącym Sejmiku P. Babiszem, są uzgodnienia, że na najbliższej sesji województwa lubelskiego wystąpi z interpelacją, a Pan Marszałek skieruje pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Na chwilę obecną nie ma jeszcze ustalonego terminu sesji.
Dalszej dyskusji nie podejmowano, w związku z tym przystąpiono do następnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt 6 a).

Lila Kaczor – Skarbnik gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2014r. i poinformowała, że do uchwały dołączono jeden załącznik tj. prognozę kwoty długu i objaśnienia. W roku 2014 zwiększono przychody o kwotę 480.000 zł jako wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy. Zwiększono również dochody o kwotę 319.650 zł oraz wydatki o kwotę 799.650 zł .
Radny Zdzisław Romański opuścił salę obrad.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?

Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2014r. **W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :**
12 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się" i podjęła uchwałę Nr XXXIV/249/ 14 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2014r.
Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 b).

Lila Kaczor – Skarbnik gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r. i poinformowała, że
Zwiększa się plan dochodów o kwotę ogółem **319.650,00 zł** oraz dokonuje się zmian w planie dochodów budżetu gminy na 2014 r. zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.
Zwiększa się plan wydatków o kwotę ogółem **799.650,00 zł** oraz dokonuje się zmian w planie wydatków budżetu gminy na 2013 r. zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.
Zwiększa się plan przychodów budżetu gminy na 2014r. o kwotę ogółem **480.000,00 zł** zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały.
Zał. Nr 4 do uchwały Nr XXXIII/248/13 Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 30 grudnia 2013roku „ Wykaz dotacji udzielonych z budżetu gminy w 2014 r." otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.
Zał. Nr 5 do uchwały Nr XXXIII/248/13 Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 30 grudnia 2013 roku „ Wydatki na zadania inwestycyjne nie objęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi w 2014 roku" otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.
Zał. Nr 6 do uchwały Nr XXXIII/248/13 Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 30 grudnia 2013roku „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w 2014 roku " otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.
Zał. Nr 9 do uchwały Nr XXXIII/248/13 Rady Miejskiej w Annopolu z dn. 30 grudnia 2013roku „ Wykaz zadań przyjętych do realizacji w 2014 roku w ramach środków „Funduszu Soleckiego" otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały .
Po dokonaniu tych zmian budżet gminy na 2014 rok wynosi:

- po stronie dochodów	**25.332.050,00**
w tym dochody bieżące	22.875.089,00
dochody majątkowe	2.456.691,00
- po stronie przychodów	**4.577.906,00**
- po stronie wydatków	**27.312.050,00**

w tym wydatki bieżące	21.843.334,90
wydatki majątkowe	5.468.715,10
- po stronie rozchodów	**2.597.906,00**

Następnie Skarbnik omówiła załączniki i poinformowała, że w stosunku do projektu uchwały zmieniły się kwoty w wydatkach bieżących i wydatkach majątkowych, w związku z zakupem agregatu prądotwórczego o czym informowała już na posiedzeniu Komisji. Kwoty zmieniono zarządzeniem burmistrza.
Radny Zdzisław Romański powrócił na salę obrad.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Wiesława Dąbrowskiego o opinię do powyższego projektu uchwały i następnie Andrzeja Bownika - Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Promocji Gminy.

Wiesław Dąbrowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 stycznia Komisja analizowała powyższy projekt uchwały i zaopiniowała pozytywnie.

Andrzej Bownik - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy poinformował, że **Komisja wnioskowała:**
Modernizacja i przebudowa drogi w m. Grabówka (od szkoły w stronę Hamówki) - zmniejszyć o kwotę 20.000 zł i przeznaczyć na modernizację drogi Grabówka w stronę cmentarza. Komisja uzasadnia tę zmianę tym, że z drogi w kierunku cmentarza korzysta większość mieszkańców.
Jeśli gmina będzie występować do Nadleśnictwa w Gościeradowie o środki finansowe, należy wziąć pod uwagę drogę **Sucha Wólka - Zychówki** i drogę **Grabówka – Zastocze .** Poza tym Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny Janusz Pałyga zaznaczył, że w związku z tym, iż na posiedzeniu komisji nie uzyskał odpowiedzi na pytanie czym był podyktowany taki podział środków, następstwem był powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda poddał pod głosowanie wniosek **Modernizacja i przebudowa drogi w m. Grabówka (od szkoły w stronę Hamówki) - zmniejszyć o kwotę 20.000 zł i przeznaczyć na modernizację drogi Grabówka w stronę cmentarza.**

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała: 10 „za". 0 „przeciw", 2 „wstrzymał się" .
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przez Radę przyjęty.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?

Radny Dawid Rybak wyraził niezadowolenie z rozdysponowania kwot na poszczególne miejscowości. Zaznaczył, że Janiszów całą kwotę Funduszu Sołeckiego przeznaczył na modernizację drogi, która jest w bardzo złym stanie. Sołectwo Borów Fundusz Sołecki przeznaczyło na zakup koszy na odpady komunalne, a teraz otrzymali 40.000 zł na modernizacje drogi. Taki podział środków Radnego bulwersuje.

W kwestii wyjaśnienia głos zabrał **Zastępca Burmistrza - Roman Wiśniewski** i nadmienił, że w pierwszej kolejności zostały wybrane drogi gdzie sołectwa deklarowały środki z Funduszu Sołeckiego. W Anielinie zrobiona jest stabilizacja betonowa, aby nie niszczała przeznaczono środki na pokrycie asfaltem. W Janiszowie zaplanowano odcinek drogi o długości 210 mb. W Borowie w ubiegłym roku zamarzł wodociąg który jest usytuowany pod drogą, przy remoncie wodociągu została uszkodzona droga i jest trudny przejazd. Przy podziale środków brane były pod uwagę potrzeby, bo są takie miejsca gdzie jest gęsta zabudowa i należy drogę wyremontować, ale są też drogi prowadzące do pól, które zostały już wyremontowane, tak jest w Janiszowie. Zastępca Burmistrza uważał, że wobec powyższych faktów argumenty Radnego są niezasadne. Planowane jest spotkanie z Nadleśnictwem w Gościeradowie, gmina będzie się starać o partycypację w kosztach remontu dróg . Ponadto przygotowuje się dwa przetargi ;

- na zakup pojemników na odpady komunalne,
- modernizacja ujęcia wody w Natalinie i modernizacja wodociągu w Bliskowicach.

Radny Czesław Kowal opuścił salę obrad.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jeszcze jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?

Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w zmian w budżecie gminy na 2014 r, wraz z podjętym wnioskiem.

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
10 „za",
0 „ przeciw",
1 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/250/ 14 w sprawie w zmian w budżecie gminy na 2014 r,

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 c).

Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2713 Zaklików – Borów".

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda wyjaśnił, że środki finansowe na kolejne trzy uchwały dotyczące pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu są zabezpieczone w budżecie gminy na 2014r. pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2713 Zaklików – Borów",
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
11 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/251/ 14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2713 Zaklików – Borów",

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 d).

Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2707 Sucha Wólka – Grabówka Stara".

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2707 Sucha Wólka – Grabówka Stara".
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
11 „za",

0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/252/ 14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowa nawierzchni drogi powiatowej nr 2707 Sucha Wólka – Grabówka Stara" ,

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 e).

Roman Wiśniewski – Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowy drogi powiatowej nr 2709 w m. Wymysłów",
Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowy drogi powiatowej nr 2709 w m. Wymysłów",
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
11 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/253/ 14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu na realizację wspólnego zadania pod nazwą „ Odnowy drogi powiatowej nr 2709 w m. Wymysłów",

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 f).

Halina Stan –insp. ds. gospodarki gruntami przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił Andrzeja Bownika Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy o opinię do powyższego projektu uchwały.

Andrzej Bownik - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały z dzierżawą na 15 lat.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
11 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/254/ 14 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 g).

Grażyna Kruszec - Kierownik OPS przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2020 i poinformowała, że w ramach programu dożywiania w latach 2006-2013 obowiązywało kryterium dochodowe w wys. 150 % kryterium, określonego w ustawie o pomocy społecznej, na mocy ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" (Dz. U. z 2005 r. Nr 267, poz. 2259, z późn.zm.), który to program był realizowany w latach 2006 – 2013, obecnie bez kontynuacji. Zgodnie ze wskazówkami w zakresie realizacji uchwały Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014–2020 (M.P. z 2013 r., poz. 1024), zamieszczonymi pod koniec grudnia 2013 r. na stronach internetowych MPiPS - Program zakłada wsparcie finansowe przez Rząd z budżetu państwa gmin w realizacji zadania własnego o charakterze obowiązkowym, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 i pkt 14 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w zakresie realizacji ww. zadań o obowiązujące przepisy o pomocy społecznej, tj. przy przyjęciu „normalnego" kryterium dochodowego. Zgodnie z art. 8 ust.2 ustawy o pomocy społecznej,

gmina może udzielać wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium tylko w przypadku uchwalenia przez gminę stosownej uchwały podwyższającej kryterium dochodowe do tego poziomu. Jeżeli gmina ww. uchwały nie przyjmie, może otrzymać dotację z Programu na dofinansowanie zasiłków celowych na zakup posiłku lub żywności, zgodnie z kryteriami określonymi w art.8 ust.1 ustawy o pomocy społecznej. Warunkiem otrzymania przez gminę dotacji z Programu na dofinansowanie pomocy w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób przekraczających kryteria dochodowe, o których mowa w art. 8 ust.1, do wysokości 150% kryterium jest przyjęcie przez gminę stosownej uchwały na podstawie art. 96 ust.4, podwyższającej kwotę kryterium dochodowego do 150% do wysokości której nie żąda się zwrotu wydatków za udzielony posiłek albo świadczenie rzeczowe w postaci produktów żywnościowych. Program przewiduje również wsparcie gmin, które w szczególnie uzasadnionych przypadkach, będą udzielały pomocy, gdy uczeń albo dziecko wyrażą chęć zjedzenia posiłku, a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola poinformuje ośrodek pomocy społecznej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania ucznia lub dziecka, o potrzebie udzielenia pomocy w formie posiłku. Przy czym liczba dzieci i uczniów, którym ma być udzielona pomoc w ww. sposób, nie może przekroczyć 20% liczby uczniów i dzieci dożywianych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy w poprzednim miesiącu kalendarzowym. Warunkiem przyznania pomocy, o której mowa wyżej, bez decyzji administracyjnej przyznającej posiłek oraz bez przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego, jest uprzednie przyjęcie przez gminę odpowiedniego programu osłonowego, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.
Kierownik zaznaczyła, że powyższe wyjaśnienie dotyczy trzech uchwał i wniosła o podjęcie tych uchwał na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej w Annopolu.
Radny Zdzisław Romański opuścił sale obrad.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił Lucynę Jaskowską Przewodniczącą Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych o opinię do powyższego projektu uchwały.

Lucyna Jaskowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych poinformowała, że wszystkie trzy projekty uchwał wraz z programem osłonowym, były analizowane na posiedzeniu Komisji, po wyjaśnieniach Kierownika OPS zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.
Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?

Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020,

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
10 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/255/ 14 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020,
Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 h).

Grażyna Kruszec - Kierownik OPS przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem w spierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 - 2020.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
10 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/256/ 14 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, albo świadczenia

rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020.
Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 6 i).

Grażyna Kruszec - Kierownik OPS przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020 w Gminie Annopol.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda pytał, czy są jakieś zapytania bądź uwagi do powyższego projektu uchwały?
Do przedstawionego projektu uchwały zapytań i uwag nie wniesiono, w związku z tym **Przewodniczący Rady Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustanowienia programu osłonowego w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020 w Gminie Annopol.
W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie :
10 „za",
0 „ przeciw",
0 „ wstrzymał się"
i podjęła uchwałę Nr XXXIV/257/ 14 w sprawie ustanowienia programu osłonowego w zakresie dożywiania „ Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014- 2020 w Gminie Annopol.

Uchwała stanowi odrębny dokument i znajduje się w teczce spraw o symbolu ORM. 0007. 2014 rok.

Ad. pkt 7 a).

Halina Jarząbkowska – Główna księgowa placówek oświatowych zapoznała ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Annopol w roku 2013 i poinformowała, że dokonano analizy w poszczególnych grupach awansu zawodowego nauczycieli, wszystkich szkół i przedszkola prowadzonych przez gminę. Naliczono jednorazowy dodatek uzupełniający dla poszczególnych grup awansu zawodowego. Dodatek ten dla nauczycieli stażystów wynosi 501,13 zł, dla nauczycieli mianowanych 36.675,92 zł, dla nauczycieli dyplomowanych 94.036,70 zł. Tylko jedna grupa nauczycieli ma wynagrodzenie gdzie nie trzeba stosować dodatku uzupełniającego.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił Lucynę Jaskowską Przewodniczącą Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych o opinię do powyższego sprawozdania.

Lucyna Jaskowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych poinformowała, że Komisja przyjęła do wiadomości sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Annopol w roku 2013.

Skarbnik Gminy Lila Kaczor wyjaśniła, że są to pieniądze dodatkowe, które są wydane z budżetu bieżącego roku, a dotyczy zobowiązań z roku ubiegłego, czyli kwota około 160.000 zł będzie brakować w budżecie 2014 roku.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda stwierdził, że Rada Miejska zapoznała się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Annopol w roku 2013.

Ad. pkt 7 b).

Andrzej Bownik - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy wnioskował , aby sprawozdania z działalności Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol za 2013 rok złożyć do protokołu bez czytania.

Radni wyrazili zgodę, aby sprawozdania z działalności Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol za 2013 rok złożyć do protokołu bez czytania.
Powyższe sprawozdania stanowią załączniki do protokołu.

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda prosił, aby Przewodniczący Komisji Stałych zapoznali z planem pracy komisji na 2014 rok.

Lucyna Jaskowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury Zdrowia i Spraw Socjalnych zapoznała z planem pracy Komisji na 2014r.

Przewodniczący Rady pytał, czy są jakieś uwagi do powyższego planu pracy Komisji. Radni uwag nie zgłaszali.

Andrzej Bownik - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy zapoznał z planem pracy Komisji na 2014r.

Przewodniczący Rady pytał, czy są jakieś uwagi do powyższego planu pracy Komisji. Radni uwag nie zgłaszali.

Wiesław Dąbrowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapoznał z planem pracy Komisji na 2014r.

Przewodniczący Rady pytał, czy są jakieś uwagi do powyższego planu pracy Komisji. Radni uwag nie zgłaszali.

Następnie **Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda** poddał pod głosowanie Plany prac Komisji stałych na 2014 rok.

W jawnym głosowaniu Rada Miejska głosowała jednogłośnie 10 „za".

Przewodniczący Rady – Ryszard Gazda stwierdził, że plany pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej Annopol na rok 2014 zostały przez Radnych zatwierdzone.

Radny Andrzej Bownik pytał czy Rada Miejska powinna mieć plan pracy?
Sławomir Lis Radca Prawny wyjaśnił, że jeżeli jest taki zapis w statucie , to Rada powinna mieć plan pracy, skoro takiego zapisu w statucie nie ma to nie.

Ad. pkt 9.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda prosił **Lilę Kaczor** -Skarbnika gminy o zapoznanie z Zarządzeniami Burmistrza które wpłynęły do Rady w okresie między sesjami.

Lila Kaczor –Skarbnik gminy poinformowała, że w okresie miedzy sesjami Burmistrz wydał następujące zarządzenia i przekazał Radzie Miejskiej.

- **Zarządzenie Nr 68/13** z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. w których zostały naniesione przesunięcia miedzy działami, aby nie było przekroczeń w paragrafach.

- **Zarządzenie Nr 70/13** z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. w których zostały naniesione przesunięcia miedzy działami, tzw. czyszczenie budżetu.

- **Zarządzenie Nr 4/14** z dnia 13 stycznia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 r. w których zostały naniesione przesunięcia środków finansowych dla OPS

- **Zarządzenie Nr 6/14** z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r. w których zostały naniesione przesunięcia środków na zakup agregatu prądotwórczego.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda poinformował, że do Rady wpłynęło pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego Zespół do spraw ochrony informacji niejawnych przypominające o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w terminie **do dnia 30 kwietnia 2014r**, wg. stanu na dzień 31 grudnia 2013r, **na 2 miesiące przed upływem kadencji**, a w następnej kadencji **30 dni od dnia złożenia ślubowania**.
Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda zaznaczył, że Radni otrzymali w kopertach błędy jakie ostatnio popełnili i można to wykorzystać.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda prosił Wiceprzewodniczącego Rady Stanisława Małek o zapoznanie z pismami które wpłynęły do Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Małek zapoznał z pismem:
1. Wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Skały 50 w Annopolu o zagospodarowanie działki gminnej nr 5/9 z przeznaczeniem na zlokalizowanie zieleni, i krzewów, alejek parkowych i ławek oraz zlokalizowanie boiska do piłki siatkowej.

2. Pana Piotra Jaśkiewicza dotyczące niezadowolenia z przebudowy Stacji Orlen w Annopolu, co utrudni przejazd do jego firmy.

Przewodniczący Rady proponował, aby te dwa pisma skierować na posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy. Radni zaaprobowali propozycję Przewodniczącego Rady.
Następnie **Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda** pytał, czy będą jakieś wnioski ze strony Radnych, Sołtysów bądź Urzędu.

Radny Andrzej Bownik wnioskował, aby na następną sesję umieścić w porządku obrad punkt dotyczący Zapoznania z problemem bezrobocia na terenie Miasta i Gminy Annopol i zaprosić osobę z PUP w Kraśniku.

Jadwiga Łukasiewicz – Sekretarz gminy poinformowała, że jest możliwość odzyskania podatku akcyzowego dla rolników, należy złożyć wniosek wraz z fakturami w Urzędzie Miejskim w Annopolu w pokoju nr 10 w terminie od 1 lutego do 28 lutego i od 1 sierpnia do 1 września 2014 r. Następnie Sekretarz poinformowała, że w dniach 31 stycznia (w piątek) i 1 lutego (sobota) w Powiatowym Centrum Sportu i Rekreacji przy Zespole Szkół Nr 3 w Kraśniku odbędzie się X Międzynarodowa Konferencja Sadownicza.

Dalszej dyskusji Radni nie podejmowali.

Ad. pkt 10.

Przewodniczący Rady - Ryszard Gazda podziękował za udział w sesji i w związku z wyczerpaniem porządku obrad, **zamknął obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Annopolu o godz.16[25] .**

Protokołowała :

(Obsługa Rady)
Jolanta Ćwik

Przewodniczący Rady Miejskiej

Ryszard Gazda