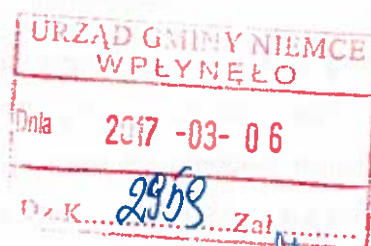




EFRR-VII.432.22.2017.PZY

Lublin, dnia 1 marca 2017 r.



P.P. Gospodarczyk

Gmina Niemce
ul. Lubelska 121
21-025 Niemce

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

wniesionego w dniu 10 stycznia 2017 r. przez Wnioskodawcę - Gminę Niemce w związku z negatywną oceną projektu pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap III” zarejestrowanego pod nr RPLU.04.01.00-06-0244/16.

Na podstawie art. 57 oraz art. 58 ust.1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.) Zarząd Województwa Lubelskiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WL)

uznaje protest za zasadny.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Uzasadnienie

Wnioskodawca ubiega się o udzielenie dofinansowania na realizację projektu pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap III”. Wniosek dotyczący projektu został złożony za pośrednictwem systemu informatycznego LSI2014, w ramach konkursu ogłoszonego dla Działania 4.1: Wsparcie wykorzystania OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa na lata 2014-2020 (konkurs nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16).

Pismem znak: EFRR-IV.432.15.244.2016.MRY z dnia 3 stycznia 2017 r. Wnioskodawca został poinformowany przez Instytucję Organizującą Konkurs (dalej: „IOK”), że złożony wniosek o dofinansowanie projektu nr RPLU.04.01.00-06-0244/16 pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap III”, po przeprowadzeniu oceny merytorycznej przez Komisję Oceny Projektów spełnił kryteria wyboru projektów i uzyskał 95 punktów na 100 możliwych. Wskazany wyżej wniosek nie został jednak wybrany do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z powodu wyczerpania kwoty środków przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16, co oznacza iż wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.).

Wnioskodawca w dniu 10 stycznia 2017 r. złożył protest kwestionując przeprowadzoną ocenę merytoryczną wniosku w zakresie kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru:

- 1) „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”,
- 2) „Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)”.

Protest został złożony w terminie.

W uzasadnieniu protestu Wnioskodawca wskazał, iż powyższe kryteria zostały w projekcie spełnione i projekt powinien uzyskać 100 punktów.

Zdaniem Protestującego z przedłożonej dokumentacji wynika, iż projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych. Takie rozwiązania, jego zdaniem, są zawarte w dokumentacji technicznej i bilansie ekologicznym, przy zastosowaniu

- energooszczędnych sterowników (minimalizacja zużycia energii elektrycznej) z pełną automatyką procesów (sterownik z wygaszaczem ekranu),
- pomp elektronicznych z automatyczną regulacją obrotów,
- glikolu o długim okresie użycia,
- anod tytanowych (dłuższy okres użytkowania niż anod magnezowych).

Również w zakresie metody pomiaru, Protestujący twierdzi, iż projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię) wskazując na zapisy zawarte w pkt 2.1.2.1. wniosku aplikacyjnego oraz dokumentacji technicznej i bilansie ekologicznym. Ponadto Protestujący wskazuje w treści protestu, iż zastosowanie w poszczególnych instalacjach solarnych buforów ciepłej wody (w zasobnikach solarnych) oraz zainstalowanie w podgrzewaczach wody drugiej wężownicy dla wykorzystania zasobników w okresach bezsłonecznych będzie również wpływać na spełnienie omawianej metody pomiaru kryterium użyteczności.

Uwzględniając powyższe Wnioskodawca stoi na stanowisku, że jego protest jest zasadny i w związku z tym wniósł o jego pozytywne rozpatrzenie.

Protest jest zasadny i w związku z tym został uwzględniony.

Analiza argumentacji podniesionej w treści protestu daje podstawę do zmiany stanowiska sformułowanego w piśmie IOK znak: EFRR-IV.432.15.244.2016.MRY z dnia 3 stycznia 2017 r. zawierającego informację o wynikach oceny projektu Wnioskodawcy.

Zarzuty podniesione przez Protestującego dotyczyły oceny merytorycznej wniosku w zakresie kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru:

- „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”,
- Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)”.

W trakcie rozpatrywania protestu powołano eksperta w celu wydania opinii dotyczącej oceny projektu w trakcie procedury odwoławczej w zakresie oprotestowanego kryterium.

Opinia o projekcie sporządzona została na podstawie dokumentacji projektowej oraz z uwzględnieniem odpowiednich dokumentów programowych RPO WL (w tym Regulaminu konkursu i kryteriów wyboru projektów) i obejmuje w szczególności analizę:

- 1) wniosku o dofinansowanie projektu wraz z wszystkimi załącznikami;
- 2) kart oceny wniosku;
- 3) zarzutów i twierdzeń przywołanych w złożonym proteście.

W zakresie oprotestowanego kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru: „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych” z przedłożonej przez eksperta opinii wynika, iż Wnioskodawca takie rozwiązania wskazał w Studium Wykonalności stanowiącym załącznik do Wniosku o dofinansowanie w:

1. pkt. 1.2.1 Poziom zaspokojenia potrzeb grup interesariuszy tj.: „ Jako niedogodność w zakresie dotychczasowego sposobu pozyskiwania energii ciepłej mieszkańcy wskazywali przede wszystkim wysokie koszty zakupu nośników energii oraz przestarzałość systemów grzewczych skutkująca ich wysoką energochłonnością. Mieszkańcy licznie zgłaszali zapotrzebowanie w zakresie instalacji umożliwiających przygotowanie c.w.u. Jako niedogodność w tym zakresie wskazywali przede wszystkim skorelowanie systemu ogrzewania wody z systemem ogrzewania pomieszczeń oraz brak zdolności magazynowania ciepła na dłużej, który rodzi konieczność ponownego jej podgrzewania. Kolejnym utrudnieniem są wysokie koszty energii elektrycznej,

które w wielu przypadkach stanowią barierę i uniemożliwiają stosowanie tego nośnika do ogrzania wody. Niskie zarobki wpływają na to, że mieszkańcy wybierają najtańsze rozwiązania. (...)"

2. pkt.1.3 Analiza celów projektu pkt. 1.3.2 „Realizacja projektu przyniesie znaczące korzyści społeczno-ekonomiczne zarówno w wymiarze lokalnym, krajowym jak i globalnym. Wśród najważniejszych z nich należy wymienić: zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego oraz poprawę stanu środowiska będącą wynikiem redukcji emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Wykorzystanie energii słońca przyczyni się do dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia w energię oraz do oszczędzania kopalnych zasobów energetycznych. Ograniczając zapotrzebowania na surowce konwencjonalne, wpłynie na uniezależnienia się od nich. Oprócz tego przyniesie wymierne korzyści ekologiczne, takie jak: substytucja paliw kopalnych oraz ograniczenie negatywnego wpływu funkcjonowania energetyki zawodowej (która jest w znacznym stopniu odpowiedzialna za globalne problemy ekologiczne) na środowisko. Nie bez znaczenia są także korzyści społeczne - w ujęciu lokalnym przedsięwzięcie wpłynie na zaspokojenie potrzeb energetycznych mieszkańców, a co za tym idzie poprawę ich warunków życia. Podsumowując korzyści społeczno - ekonomiczne jakie niesie korzystanie z odnawialnych źródeł energii należy podkreślić ich niewyczerpalny charakter. Systemy solarne wykorzystujące energię źródeł odnawialnych przetwarzają energię tych źródeł na energię użyteczną - ciepłą. Ich użytkowanie chroni zarówno środowisko naturalne jak i kondycję ekonomiczną użytkowników.”
3. pkt 2.2.3 Użyteczność wybranego wariantu realizacji projektu, „Zgodnie z przepr. (w dokumentacji techn.) analizą inwestycja przyczyni się do wyrównywania kosztu kWh z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyproś. z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”
4. 2.2.5 Oddziaływanie wybranego wariantu realizacji projektu na zrównoważony rozwój i promowanie równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji „(...) Celem projektu jest zastępowanie istniejącej produkcji energii z surowców kopalnych produkcją energii ze źródeł odnawialnych. W jego efekcie nastąpi wzrost uniezależniania się od wyczerpywalnych surowców naturalnych oraz racjonalizacja ich zużycia. Realizacja zaplanowanych działań doprowadzi do poprawy warunków i komfortu życia mieszkańców gminy poprzez zastąpienie istniejącej produkcji energii cieplnej z nośników konwencjonalnych, w tym

surowców kopalnych produkcją ze źródeł odnawialnych oraz będzie sprzyjała rozwojowi gospodarczemu i społecznemu gminy z poszanowaniem zasad ochrony środowiska - projekt ma bezpośredni pozytywny wpływ na środowisko naturalne bowiem zakłada wprost rozwój odnawialnych źródeł energii. Przyczynia się on do zmniejszenia emisji CO₂ w ciągu roku od zakończenia realizacji projektu o więcej niż 30% w stosunku do roku przed rozpoczęciem realizacji projektu.(...)"

Ponadto Wnioskodawca w załączniku do Wniosku o dofinansowanie „Formularz do przeprowadzenia analizy finansowo – ekonomicznej projektu” w pkt. 4 wykazał korzyści (oszczędności) zmniejszenia zużycia zastępczego źródła energii .

Podsumowując, poprzez zakup i montaż 544 szt. instalacji solarnych do produkcji energii cieplnej z promieniowania słonecznego w celu podgrzewania ciepłej wody użytkowej w gospodarstwach domowych projekt wprowadza korzyści :

- ekologiczne (np. zredukowanie emisji zanieczyszczeń powietrza związanych z przetwarzaniem paliw kopalnych, redukcja efektu cieplarnianego, zmniejszanie ilości odpadów);
- zdrowotne (np. ograniczenie zachorowań wynikających z zanieczyszczeń środowiska).
- ekonomiczno – społeczne jak np. wprowadzenie niewyczerpalnych źródeł energii w miejsce wyczerpujących się i drożących nośników konwencjonalnych. Zastępowanie źródeł kopalnych instalacjami wykorzystującymi energię słoneczną przyczynia się w sposób jednoznaczny do wzrostu oszczędności zasobów konwencjonalnych. Stąd też wszystkie projekty przekształcające energię słoneczną w możliwą do wykorzystania przez człowieka (c.w.u. czy energia elektryczna) dążą do wyrównania kosztów wyprodukowania energii w relacji do tej samej ilości energii wyprodukowanej w źródłach konwencjonalnych.

Wskazać należy, iż w ramach rozpatrywanej metody pomiaru można przyznać maksymalnie 1 punkt. W związku z powyższym ekspert dokonujący weryfikacji oprotestowanego elementu przyznał 1 punkt.

Odnosząc się w tym samym kryterium do metody pomiaru: „Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)” ekspert

stwierdził, iż projekt zawiera powyższe rozwiązanie, potwierdza to dokumentacja techniczna załączona do Wniosku o dofinansowanie.

Montowane instalacje solarne będą wyposażone w zespół urządzeń służących do buforowania ciepłej wody do wykorzystania w okresach nocnych i pochmurnych. Stanowi więc to magazyn energii zgodnie z zapisem w art. 2 pkt 17 ustawy o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2015 r., poz. 478 z późn. zm.) magazyn energii – wyodrębnione urządzenie lub zespół urządzeń służących do przechowywania energii w dowolnej postaci, niepowodujących emisji będących obciążeniem dla środowiska, w sposób pozwalający co najmniej na jej częściowe odzyskanie.

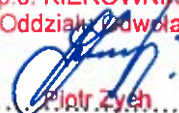
W ramach rozpatrywanej metody pomiaru można przyznać maksymalnie 1 punkt. W związku z powyższym ekspert dokonujący weryfikacji oprotostowanego elementu przyznał 1 punkt.

Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” może maksymalnie wynieść 5 punktów a jego waga wynosi 5, tym samym projekt uzyskał 25 punktów.

Uwzględniając powyższe oraz zapisy punktu 11a *Rozdziału 6.1.3. Ocena merytoryczna* Regulaminu konkursu nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16, projekt uzyskał łącznie 100 pkt, co stanowi 100% maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania na etapie oceny trafności merytorycznej.

Z tych względów należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

p.o. KIEROWNIKA
Oddziału Odwołań



Piotr Zych

.....¹

GLÓWNY SPECJALISTA



Andrzej Dąbaj

.....²

¹ działający z upoważnienia Zarządu Województwa Lubelskiego udzielonego uchwałą nr CLXIV/3323/2017 z dnia 21 lutego 2017 r.

² działający z upoważnienia Zarządu Województwa Lubelskiego udzielonego uchwałą nr CLXI/3271/2017 z dnia 7 lutego 2017 r.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY

REPORT OF THE
COMMISSIONERS OF THE
UNIVERSITY OF CHICAGO
FOR THE YEAR 1900

CHICAGO, ILL., 1901
PUBLISHED BY THE UNIVERSITY OF CHICAGO
PRINTED BY THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
CHICAGO, ILL.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
CHICAGO, ILL.