



R.P. Gospodarek

EFRR-VII.432.21.2017.PZY

Lublin, dnia 1 marca 2017 r.

URZĄD GMINY NIEMCE	
WPLYNĘŁO	
Dnia	2017 -03- 06
Dz.K.	<i>2960</i> Zał.....

Gmina Niemce
ul. Lubelska 121
21-025 Niemce

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

wniesionego w dniu 10 stycznia 2017 r. przez Wnioskodawcę - Gminę Niemce w związku z negatywną oceną projektu pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap II” zarejestrowanego pod nr RPLU.04.01.00-06-0246/16.

Na podstawie art. 57 oraz art. 58 ust.1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.) Zarząd Województwa Lubelskiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WL)

uznaje protest za zasadny.



Uzasadnienie

Wnioskodawca ubiega się o udzielenie dofinansowania na realizację projektu pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap II”. Wniosek dotyczący projektu został złożony za pośrednictwem systemu informatycznego LSI2014, w ramach konkursu ogłoszonego dla Działania 4.1: Wsparcie wykorzystania OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa na lata 2014-2020 (konkurs nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16).

Pismem znak: EFRR-IV.432.15.246.2016.MRY z dnia 3 stycznia 2017 r. Wnioskodawca został poinformowany przez Instytucję Organizującą Konkurs (dalej: „IOK”), że złożony wniosek o dofinansowanie projektu nr RPLU.04.01.00-06-0246/16 pn. „Eco - efektywna Gmina Niemce - Etap II”, po przeprowadzeniu oceny merytorycznej przez Komisję Oceny Projektów spełnił kryteria wyboru projektów i uzyskał 95 punktów na 100 możliwych. Wskazany wyżej wniosek nie został jednak wybrany do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z powodu wyczerpania kwoty środków przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16, co oznacza iż wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.).

Wnioskodawca w dniu 10 stycznia 2017 r. złożył protest kwestionując przeprowadzoną ocenę merytoryczną wniosku w zakresie kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru:

- 1) „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”,
- 2) „Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)”.

Protest został złożony w terminie.

W uzasadnieniu protestu Wnioskodawca wskazał, iż powyższe kryteria zostały w projekcie spełnione i projekt powinien uzyskać 100 punktów.

Zdaniem Protestującego z przedłożonej dokumentacji wynika, iż projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych. Takie rozwiązania, jego zdaniem, są zawarte w dokumentacji technicznej i bilansie ekologicznym, przy zastosowaniu

- energooszczędnych sterowników (minimalizacja zużycia energii elektrycznej) z pełną automatyką procesów (sterownik z wygaszaczem ekranu),
- pomp elektronicznych z automatyczną regulacją obrotów,
- glikolu o długim okresie użycia,
- anod tytanowych (dłuższy okres użytkowania niż anod magnezowych).

Również w zakresie metody pomiaru, Protestujący twierdzi, iż projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię) wskazując na zapisy zawarte w pkt 2.1.2.1. wniosku aplikacyjnego oraz dokumentacji technicznej i bilansie ekologicznym. Ponadto Protestujący wskazuje w treści protestu, iż zastosowanie w poszczególnych instalacjach solarnych buforów ciepłej wody (w zasobnikach solarnych) oraz zainstalowanie w podgrzewaczach wody drugiej węzownicy dla wykorzystania zasobników w okresach bezsłonecznych będzie również wpływać na spełnienie omawianej metody pomiaru kryterium użyteczności.

Uwzględniając powyższe Wnioskodawca stoi na stanowisku, że jego protest jest zasadny i w związku z tym wniósł o jego pozytywne rozpatrzenie.

Protest jest zasadny i w związku z tym został uwzględniony.

Analiza zarzutów podniesionych w treści protestu daje podstawę do zmiany stanowiska sformułowanego w piśmie IOK znak: EFRR-IV.432.15.246.2016.MRY z dnia 3 stycznia 2017 r. zawierającego informację o wynikach oceny projektu Wnioskodawcy.

Zarzuty podniesione przez Protestującego dotyczyły oceny merytorycznej wniosku w zakresie kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru:

- „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”,
- Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)”.

W trakcie rozpatrywania protestu powołano eksperta w celu wydania opinii dotyczącej oceny projektu w trakcie procedury odwoławczej w zakresie oprotestowanego kryterium.

Opinia o projekcie sporządzona została na podstawie dokumentacji projektowej oraz z uwzględnieniem odpowiednich dokumentów programowych RPO WL (w tym Regulaminu konkursu i kryteriów wyboru projektów) i obejmuje w szczególności analizę:

- 1) wniosku o dofinansowanie projektu wraz z wszystkimi załącznikami;
- 2) kart oceny wniosku;
- 3) zarzutów i twierdzeń przywołanych w złożonym proteście.

W zakresie oprotestowanego kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” przy metodzie pomiaru: „Projekt zawiera rozwiązania mające na celu wyrównanie kosztu kWh wyprodukowanego z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprodukowanego z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych” z przedłożonej przez eksperta opinii wynika, iż Wnioskodawca takie rozwiązania wskazał w Studium Wykonalności stanowiącym załącznik do Wniosku o dofinansowanie w:

- 1) pkt. 1.2.1 Poziom zaspokojenia potrzeb grup interesariuszy tj.:
„Jako niedogodność w zakresie dotychczasowego sposobu pozyskiwania energii cieplnej mieszkańcy wskazywali przede wszystkim wysokie koszty zakupu nośników energii oraz przestarzałość systemów grzewczych skutkująca ich wysoką energochłonnością. Mieszkańcy licznie zgłaszali zapotrzebowanie w zakresie instalacji umożliwiających przygotowanie c.w.u. Jako niedogodność w tym zakresie wskazywali przede wszystkim skorelowanie systemu ogrzewania wody z systemem ogrzewania pomieszczeń oraz brak zdolności magazynowania ciepła na dłużej, który rodzi konieczność ponownego jej podgrzewania. Kolejnym utrudnieniem są wysokie koszty energii elektrycznej,

- które w wielu przypadkach stanowią barierę i uniemożliwiają stosowanie tego nośnika do ogrzania wody. Niskie zarobki wpływają na to, że mieszkańcy wybierają najtańsze rozwiązania.(...)”
- 2) pkt.1.3 Analiza celów projektu pkt. 1.3.2 „Realizacja projektu przyniesie znaczące korzyści społeczno-ekonomiczne zarówno w wymiarze lokalnym, krajowym jak i globalnym. Wśród najważniejszych z nich należy wymienić: zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego oraz poprawę stanu środowiska będącą wynikiem redukcji emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Wykorzystanie energii słońca przyczyni się do dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia w energię oraz do oszczędzania kopalnych zasobów energetycznych. Ograniczając zapotrzebowania na surowce konwencjonalne, wpłynie na uniezależnienie się od nich. Oprócz tego przyniesie wymierne korzyści ekologiczne, takie jak: substytucja paliw kopalnych oraz ograniczenie negatywnego wpływu funkcjonowania energetyki zawodowej (która jest w znacznym stopniu odpowiedzialna za globalne problemy ekologiczne) na środowisko. Nie bez znaczenia są także korzyści społeczne - w ujęciu lokalnym przedsięwzięcie wpłynie na zaspokojenie potrzeb energetycznych mieszkańców, a co za tym idzie poprawę ich warunków życia. Podsumowując korzyści społeczno - ekonomiczne jakie niesie korzystanie z odnawialnych źródeł energii należy podkreślić ich niewyczerpalny charakter. Systemy solarne wykorzystujące energię źródeł odnawialnych przetwarzają energię tych źródeł na energię użyteczną - ciepłą. Ich użytkowanie chroni zarówno środowisko naturalne jak i kondycję ekonomiczną użytkowników.”
- 3) pkt 2.2.3 Użyteczność wybranego wariantu realizacji projektu
„Zgodnie z przepr. (w dokumentacji techn) analizą inwestycja przyczyni się do wyrównywania kosztu kWh z alternatywnych źródeł i kosztu kWh wyprod. z tradycyjnych źródeł surowców kopalnych”
- 4) pkt.2.2.5 Oddziaływanie wybranego wariantu realizacji projektu na zrównoważony rozwój i promowanie równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji
„Celem projektu jest zastępowanie istniejącej produkcji energii z surowców kopalnych produkcją energii ze źródeł odnawialnych. W jego efekcie nastąpi wzrost uniezależniania się od wyczerpywalnych surowców naturalnych oraz racjonalizacja ich zużycia. Realizacja zaplanowanych działań doprowadzi do poprawy warunków i komfortu życia mieszkańców gminy poprzez zastąpienie

istniejącej produkcji energii cieplnej z nośników konwencjonalnych, w tym surowców kopalnych produkcją ze źródeł odnawialnych oraz będzie sprzyjała rozwojowi gospodarczemu i społecznemu gminy z poszanowaniem zasad ochrony środowiska - projekt ma bezpośredni pozytywny wpływ na środowisko naturalne bowiem zakłada wprost rozwój odnawialnych źródeł energii. Przyczynia się on do zmniejszenia emisji CO₂ w ciągu roku od zakończenia realizacji projektu o więcej niż 30% w stosunku do roku przed rozpoczęciem realizacji projektu.(...)"

Ponadto Wnioskodawca Gmina Niemce w załączniku do Wniosku o dofinansowanie „Formularz do przeprowadzenia analizy finansowo – ekonomicznej projektu” w pkt. 4 wykazał korzyści (oszczędności) zmniejszenia zużycia zastępczego źródła energii .

Podsumowując , poprzez zakup i montaż 547 szt. instalacji solarnych do produkcji energii cieplnej z promieniowania słonecznego w celu podgrzewania ciepłej wody użytkowej w gospodarstwach domowych projekt wprowadza korzyści :

- ekologiczne (np. zredukowanie emisji zanieczyszczeń powietrza związanych z przetwarzaniem paliw kopalnych, redukcja efektu cieplarnianego, zmniejszanie ilości odpadów);
- zdrowotne (np. ograniczenie zachorowań wynikających z zanieczyszczeń środowiska),
- ekonomiczno – społeczne jak np. wprowadzenie niewyczerpalnych źródeł energii w miejsce wyczerpujących się i droższych nośników konwencjonalnych. Zastępowanie źródeł kopalnych instalacjami wykorzystującymi energię słoneczną przyczynia się w sposób jednoznaczny do wzrostu oszczędności zasobów konwencjonalnych. Stąd też wszystkie projekty przekształcające energię słoneczną w możliwą do wykorzystania przez człowieka (c.w.u. czy energia elektryczna) dążą do wyrównania kosztów wyprodukowania energii w relacji do tej samej ilości energii wyprodukowanej w źródłach konwencjonalnych.

Wskazać należy, iż w ramach rozpatrywanej metody pomiaru można przyznać maksymalnie 1 punkt. W związku z powyższym ekspert dokonujący weryfikacji oprotestowanego elementu przyznał 1 punkt.

Odnosząc się w tym samym kryterium do metody pomiaru: „Projekt zawiera rozwiązania gwarantujące trwałość projektu w zakresie dostaw paliwa (długoterminowe

umowy na dostawy paliwa) lub energii (instalacje kumulujące energię)” ekspert stwierdził, iż projekt zawiera powyższe rozwiązanie, potwierdza to dokumentacja techniczna załączona do Wniosku o dofinansowanie.

Montowane instalacje solarne będą wyposażone w zespół urządzeń służących do buforowania ciepłej wody do wykorzystania w okresach nocnych i pochmurnych. Stanowi to magazyn energii zgodnie z zapisem w art. 2 pkt 17 ustawy o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2015 r., poz. 478 z późn. zm.) magazyn energii – wyodrębnione urządzenie lub zespół urządzeń służących do przechowywania energii w dowolnej postaci, niepowodujących emisji będących obciążeniem dla środowiska, w sposób pozwalający co najmniej na jej częściowe odzyskanie.

W ramach rozpatrywanej metody pomiaru można przyznać maksymalnie 1 punkt. W związku z powyższym ekspert dokonujący weryfikacji oprotostowanego elementu przyznał 1 punkt.

Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium użyteczności: „Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania” może maksymalnie wynieść 5 punktów a jego waga wynosi 5, tym samym projekt uzyskał 25 punktów.

Uwzględniając powyższe oraz zapisy punktu 11a *Rozdziału 6.1.3. Ocena merytoryczna* Regulaminu konkursu nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/16, projekt uzyskał łącznie 100 pkt, co stanowi 100% maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania na etapie oceny trafności merytorycznej.

Z tych względów należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

p.o. KIEROWNIKA
Oddziału Oceny



Piotr Zych

1

GŁÓWNY SPECJALISTA



Andrzej Danaj

2

¹ działający z upoważnienia Zarządu Województwa Lubelskiego udzielonego uchwałą nr CLXIV/3323/2017 z dnia 21 lutego 2017 r.

² działający z upoważnienia Zarządu Województwa Lubelskiego udzielonego uchwałą nr CLXI/3271/2017 z dnia 7 lutego 2017 r.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
5800 S. DICKINSON DRIVE
CHICAGO, ILLINOIS 60637

TO: [Name]
FROM: [Name]
SUBJECT: [Subject]

[Text]

[Text]

[Text]

[Text]

[Signature]

[Text]

[Text]