Warszawa, 20.10.2020 r.

Do

Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie

III Wydział Karny

Adwokat *Maria Brożek*

pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego

*Pawła Kowalskiego*

Sygn. akt: III K 24/20

**Odpowiedź na apelację  
od wyroku z 5.9.2020 r. Sądu Rejonowego   
dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie,   
III Wydział Karny, sygn. akt III K 24/20**

W imieniu oskarżyciela posiłkowego – pełnomocnictwo w aktach sprawy, na podstawie art. 428 § 2 KPK składam odpowiedź na apelację od wyroku z 5.9.2020 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie, III Wydział Karny, sygn. akt III K 24/20.

Na podstawie art. 437 § 1 KPK wnoszę o utrzymaniu zaskarżonego wyroku w mocy.

*Uzasadnienie*

Zarzuty apelacyjne obrazy prawa procesowego, a mianowicie art. 339 § 1 pkt 3a w zw. z art. 344a i art. 170 § 1 pkt 5 KPK oraz art. 4 i 5 KPK, przez zaniechanie zwrotu sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia istotnego braku postępowania przygotowawczego w postaci nieprzeprowadzenia okazania oskarżonego świadkom zdarzenia z 6.6.2020 r. w warunkach uniemożliwiających zasugerowanie świadka są całkowicie chybione.

Słusznie zauważył Sąd Rejonowy, że oskarżony *Paweł Kowalski* został rozpoznany przez 9 świadków zaraz po zdarzeniu. Rozpoznanie nie budzi żadnych wątpliwości. Świadkowie ci również bez żadnych wątpliwości rozpoznali oskarżonego jako sprawcę zepchnięcia ze sceny pokrzywdzonego.

Należy mieć na uwadze, że art. 344a § 1 i 2 KPK przewiduje, że sąd przekazuje sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia, jeżeli akta sprawy wskazują na istotne braki tego postępowania, zwłaszcza na potrzebę poszukiwania dowodów, zaś dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności. Przekazując sprawę prokuratorowi, sąd wskazuje kierunek uzupełnienia, a w razie potrzeby także odpowiednie czynności, jakie należy przedsięwziąć.

Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie słusznie uznał, że takich braków nie ma i w związku z tym nie ma konieczności zwrotu sprawy prokuratorowi.

*Paweł Kowalski* na etapie postępowania przygotowawczego składał wniosek o okazanie go pokrzywdzonemu i świadkom zdarzenia z 6.6.2020 r. Prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze nie uwzględnił tego wniosku. Uzasadnieniem oddalenia tego wniosku było twierdzenie, że świadkowie już rozpoznali *Pawła Kowalskiego* jako ochroniarza, który zepchnął pokrzywdzonego ze sceny.

Prezentowany w apelacji zarzut obrazy art. 170 § 1 pkt 5 i art. 4 KPK przez bezpodstawne oddalenie wniosku dowodowego o przesłuchanie 25 ochroniarzy jest pozbawiony podstaw. Słusznie uznał Sąd Rejonowy, że wniosek ten służy wyłącznie nieuzasadnionemu przedłużeniu postępowania. Nie było konieczności przesłuchiwania wszystkich 25 ochroniarzy, ponieważ Sąd Rejonowy wszechstronnie wyjaśnił i ustalił prawidłowy stan faktyczny sprawy na podstawie innych środków dowodowych.

Postępowanie Sądu Rejonowego nie doprowadziło do naruszenia wskazanych przez obronę zasad procesu karnego, mianowicie zasady obiektywizmu i zasady domniemania niewinności.

Oskarżony – wbrew temu, co twierdzi obrońca – nie został pozbawiony na żadnym etapie postępowania obrony swoich praw.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Maria Brożek

……………………………………

(własnoręczny podpis adwokata)

Załączniki:

Dwa odpisy odpowiedzi na apelację.