### **Odmowa sądu na udzielenie rozwodu.**

Wiele osób , które wnosi pozew o orzeczenie rozwodu, nawet nie zdaje sobie sprawy iż możliwa jest sytuacja, w której sąd może nie udzielić rozwodu małżonkom. Na wstępie należy przypomnieć, iż ustawa Kodeks rodzinny i opiekuńczy w art. 56 § 1 reguluje przesłanki rozwodu, wskazując, że jeżeli między małżonkami nastąpił zupełny i trwały rozkład pożycia, każdy z małżonków może żądać, ażeby sąd rozwiązał małżeństwo przez rozwód. Jednakże mimo zupełnego i trwałego rozkładu pożycia rozwód nie jest dopuszczalny, jeżeli wskutek niego miałoby ucierpieć dobro wspólnych małoletnich dzieci małżonków albo jeżeli z innych względów orzeczenie rozwodu byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. (art.  56 § 2 KRiO). Rozwód nie jest również dopuszczalny, jeżeli żąda go małżonek wyłącznie winny rozkładu pożycia, chyba że drugi małżonek wyrazi zgodę na rozwód albo że odmowa jego zgody na rozwód jest w danych okolicznościach sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.(§3) Z powyżej wskazanego przepisu jasno wynika, iż rozwód nie jest dopuszczalny, mimo zaistnienia jego przesłanek pozytywnych łącznie (trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego), w następujących przypadkach:

1. jeżeli byłoby to sprzeczne z dobrem wspólnych, małoletnich dzieci,
2. gdy występuje sprzeczność rozwodu z zasadami współżycia społecznego,
3. jeżeli żąda go wyłącznie małżonek winny rozkładu pożycia małżeńskiego.

Z treści samego przepisu wynika, iż ustawodawca miał na myśli tylko dzieci małoletnie. Natomiast jeśli chodzi o dzieci nienarodzone, to stanowisko doktryny jest tu niejednoznaczne. Powyższe nie ma jednak większego znaczenia, bowiem sytuacja dziecka jeszcze nienarodzonego jest istotna w kontekście drugiej przesłanki negatywnej: sprzeczności rozwodu z zasadami współżycia społecznego – i w jej kontekście może być rozpatrywana. Podobnie zresztą jeśli chodzi o dzieci, które co prawda nie są wspólnymi dziećmi tych małżonków, jednak były przez nich wspólnie wychowywane i z nimi zamieszkiwały.

W  doktrynie wskazywano, że dla  weryfikacji istnienia negatywnej przesłanki rozwodu w postaci dobra wspólnych dzieci należy rozważyć m.in. to, czy orzeczenie rozwodu doprowadzi do zaspokajania potrzeb moralnych oraz materialnych w mniejszym stopniu niż obecnie, czy rozwód spowoduje osłabienie więzi z dziećmi tego z małżonków, przy którym dzieci nie pozostaną, w stopniu mogącym ujemnie wpłynąć na wykonanie jego obowiązków rodzicielskich, a także czy orzeczenie rozwodu pogłębi konflikty małżonków co do sposobu wychowywania dzieci. Przy dokonywaniu oceny czy występuje przedmiotowa przesłanka negatywna, należy również wziąć pod uwagę wiek dziecka, stopień wrażliwości i stan zdrowia oraz dotychczasowe stosunki z rodzicami.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest twierdzenie , iż sąd powinien oddalić powództwo rozwodowe ze względu na dobro wspólnych małoletnich, jeżeli władza rodzicielska jest wykonywana przez oboje rodziców w sposób prawidłowy, a orzeczenie rozwodu doprowadzi do zmian w tym zakresie.

Powszechnie wiadomo, iż rozwód jest sytuacją dla dzieci niekorzystną, sprzeczną z ich dobrem. Jednocześnie sprzeczna z dobrem dziecka jest sytuacja, w której miałoby ono dorastać w małżeństwie, w którym występują częste sytuacje konfliktowe, w którym ze względu na oddalenie się małżonków nie będą oni w stanie przekazywać swojemu dziecku/swoim dzieciom odpowiednich wzorców ani wartości. Odmowa orzeczenia rozwodu z powodu jego sprzeczności z dobrem wspólnych małoletnich dzieci musi zostać zatem gruntownie uargumentowana i znajdować umocowanie w konkretnym stanie faktycznym. Sąd musi rozważyć, czy dobro wspólnych małoletnich dzieci ucierpi bardziej wskutek orzeczenia rozwodu, czy też oddalenia powództwa z tej przyczyny.

Kolejną negatywną przesłanką rozwodu jest jego sprzeczność z zasadami współżycia społecznego. Mamy tu do czynienia z sytuacją, w której orzeczenie rozwodu będzie niezgodne z obowiązującymi zasadami moralnymi, obyczajami czy też powszechnie uznawanymi regułami postępowania w danym społeczeństwie. Zasady współżycia społecznego mają za zadanie niejako uelastycznienie prawa i rozciągnięcie możliwych przypadków odmowy orzeczenia rozwodu na inne sytuacje niż dobro wspólnych małoletnich dzieci, których nie sposób wymienić enumeratywnie. Przykładem może być sytuacja, w której jedno z małżonków jest nieuleczalnie chore, wymaga opieki materialnej i moralnej współmałżonka, a rozwód stanowiłby dla niego rażącą krzywdę.

Również negatywną przesłanką rozwodu jest sytuacja, w której rozwodu żąda małżonek wyłącznie winny rozkładu pożycia małżeńskiego. Sąd w sprawie o rozwód, gdy chociaż jedna ze stron wnosi o orzeczenie rozwodu z winy drugiego małżonka, powinien ustalić kwestię winy za rozkład pożycia małżeńskiego. Jednak i od tej zasady istnieją wyjątki. Otóż sąd nie będzie ustalał po czyjej stronie leży wina w rozkładzie pożycia małżeńskiego w sytuacji, gdy występujezgoda drugiego małżonka lub sąd uzna, że odmowa zgody na rozwód jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Małżonek , który nie ponosi winy powinien wyrazić zgodę przed sądem rozwodowym. Zgoda ta musi być wyraźna oraz podlega kontroli przez sąd pod kątem występowania wad oświadczenia woli, a zwłaszcza groźby.

Należy podkreślić, iż ocena sądu odmowy zgody na rozwód musi uwzględniać sytuację życiową małżonka winnego, jak i niewinnego, odmawiającego zgody.

W orzecznictwie przyjmuje się, iż sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest odmowa zgody na rozwód, jeżeli małżonek niewinny kieruje się wyłącznie uczuciami negatywnymi (np. działa pod wpływem  zemsty/nienawiści) przy braku zgody na rozwód.

Podobnie jest w sytuacji, gdy upływ czasu może mieć również wpływ na ocenę zasadności oddalenia powództwa z powodu braku zgody małżonka niewinnego. Jeśli bowiem od ustania pożycia małżeńskiego upłynęło kilkanaście czy kilkadziesiąt lat, małżonek niewinny, odmawiając zgody na orzeczenie rozwodu, postępuje w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.
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