

PROTOKÓŁ NR XVIII/20
z XVIII sesji Rady Gminy Wojciechów, która odbyła się 27 lutego 2020 roku
w Gminnym Ośrodku Kultury w Wojciechowie
i trwała od godz. 9.00 do godz. 13.38

W posiedzeniu wzięło udział 12 radnych:

1. Miłosz Adamczyk,
2. Mariusz Błaszczak,
3. Stanisław Kamela,
4. Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk,
5. Tomasz Kowalski,
6. Tomasz Marek Madej,
7. Dariusz Malik,
8. Grzegorz Matyjasik,
9. Michał Sumiński,
10. Andrzej Twardowski,
11. Anna Zabiegła,
12. Jarosław Paweł Zubrzycki.

Nieobecni:

1. Marcin Mirosław,
2. Grzegorz Piróg,
3. Kazimierz Żywicki.

Spoza Rady w obradach uczestniczyli: Sołtysi, Artur Markowski – Wójt Gminy, Tomasz Zielonka - Zastępca Wójta Gminy, Zofia Pomorska – Skarbnik Gminy, Magdalena Matusiak – prawnik UG Wojciechów, Agnieszka Gąska – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowie, Wojciech Mirosław – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojciechowie.

Ad. pkt 1. Otwarcie obrad.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Wojciechów – Michał Sumiński. Następnie przywitał przybyłych na obrady radnych, sołtysów oraz wszystkich gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że z ustawowego składu 15 radnych obecnych jest 12 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu)

Ad. pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali w zaproszeniach na sesję, był on również udostępniony na Portalu Mieszkańca pod adresem wojciechow.esesja.pl.
(Proponowany porządek obrad stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady Michał Sumiński zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Wojciechów”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Wojciechów”.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

Innych wniosków, co do zmian porządku nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie całość porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad XVIII sesji Rady Gminy Wojciechów:

1. Otwarcie XVIII sesji Rady Gminy Wojciechów w VIII kadencji 2018 - 2023.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Gminy Wojciechów.
4. Informacja Wójta Gminy Wojciechów z działalności w okresie między sesjami Rady Gminy.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowie za 2019 rok.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojciechowie za 2019 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wojciechów pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny paliwa w Gminie Wojciechów w roku szkolnym 2019/2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Wojciechów”.
14. Sprawy różne.
15. Zakończenie obrad XVIII sesji w VIII kadencji 2018 - 2023.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji Rady Gminy Wojciechów.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XVII sesji. Każdy z radnych otrzymał wstępny protokół do zapoznania się z jego treścią, ponadto protokół był udostępniony na Portalu Mieszkańca pod adresem wojciechow.esesja.pl oraz na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy w Urzędzie Gminy Wojciechów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Dariusz Malik.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

Radni wymaganą większością głosów przyjęli protokół z XVII sesji Rady Gminy Wojciechów.

Ad. pkt 4. Informacja Wójta Gminy Wojciechów z działalności w okresie między sesjami Rady Gminy.

Informację przedstawił Wójt Gminy – Artur Markowski. Na wstępie poinformował o zarządzeniach, które były wydane w okresie od 23 stycznia, to jest od ostatniej sesji do dnia 26 lutego 2020 roku. (*Lista zarządzeń stanowi załącznik do protokołu*)

Następnie Wójt przedstawił informację na temat wydarzeń i spotkań, w których uczestniczył.

Radni nie zgłosili pytań, zatem Przewodniczący Rady Gminy na tym zakończył ten punkt obrad.

Ad. pkt 5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.

Działalność Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów w okresie międzysesyjnym przedstawiała się następująco:

23 - stycznia udział w spotkaniu Noworocznym zorganizowanym przez Starostę Lubelskiego;

25 stycznia – udział w spotkaniu Noworoczno-Kolędowym w Wojciechowie;

3 i 10 lutego – narady w Urzędzie Miejskim w Bełżycach dotyczące drogi Stasin-Matczyn;

– udział w posiedzeniach Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Gospodarki Wodnej oraz Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego - 19 lutego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych - 21 lutego i Komisji Budżetowej - 25 lutego;

21 lutego – wspólne spotkanie radnych z gmin Wojciechów, Nałęczów, Markuszów i Wąwolnica;

24 lutego – udział w zebraniu Zarządu Gminnego Związku OSP w Wojciechowie.

Radni nie zgłosili pytań, zatem Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. pkt 6. Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.

Od ostatniej sesji odbyły się cztery posiedzenia komisji stałych Rady Gminy Wojciechów. W dniu 19 lutego – Komisji Prawa, Porządku Publicznego, Rolnictwa, Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, 21 lutego – Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych, 24 lutego – posiedzenie Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, które odbyło się na wniosek Wójta oraz w dniu 25 lutego – Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Kowalski poinformował, że Komisja zajmowała się zmianami budżetowymi.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Prawa, Porządku Publicznego, Rolnictwa, Środowiska i Gospodarki Wodnej Andrzej Twardowski. Przedmiotem posiedzenia były podatki i opłaty za odpady komunalne, zaległości za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że w ostatnim posiedzeniu uczestniczyli dyrektorzy wszystkich szkół z terenu gminy, którzy przedstawili sprawozdania za pierwsze półrocze roku szkolnego 2019/2020. W drugiej części spotkania członkowie Komisji zapoznali się ze sprawozdaniami z działalności Gminnego Ośrodka Kultury oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojciechowie.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miłosz Adamczyk poinformował, że Komisja spotkała się dwa razy. Na pierwszym posiedzeniu zapoznali się z informacją o stanie dróg gminnych zrealizowanych w 2019 roku oraz przeprowadzili wizję lokalną budynku po byłej szkole w miejscowości Szczuczki. Na drugim spotkaniu członkowie Komisji zaopiniowali propozycję drogi do Funduszu Dróg Samorządowych przedstawioną przez Wójta.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Zubrzycki. Przedstawił zestawienia w formie tabel dotyczące zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi w lachach 2018-2019 w rozbiciu na sołectwo według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku. Ogólna kwota zaległości dla całej gminy wyniosła odpowiednio: w 2018 roku – 63.290,29 zł natomiast w 2019 roku – 59.990,39 zł. Jeśli chodzi o podatek rolny to ogólna kwota zaległości to: 218.010 zł za 2018 rok oraz 228.760,87 za rok 2019. Najbardziej zadłużone jest sołectwo Palikije Pierwsze.

Po zakończeniu wypowiedzi radnego Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad, po czym przeszedł do kolejnego.

Ad. pkt 7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowie za 2019 rok.

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowie za 2019 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym przedstawiła i szczegółowo omówiła Dyrektor GOK Agnieszka Gąska. Po przedstawieniu informacji podziękowała Radzie oraz władzom Gminy za przekazane środki, dzięki którym możliwa była realizacja szeregu zadań, nie tylko statutowych, ale również tych z udziałem środków zewnętrznych.

Każdy z radnych otrzymał w/w Sprawozdanie do zapoznania się z jego treścią. Było ono również udostępnione na Portalu Mieszkańca.

(Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowie stanowi załącznik do protokołu)

Zabierając głos Przewodniczący Rady Michał Sumiński zwrócił uwagę, że sprawozdanie pokazuje jak obszerną działalność prowadzi Gminny Ośrodek Kultury. Następnie złożył podziękowania i dodał, że GOK może liczyć na przychylność Rady.

Dyrektor A. Gąska poinformowała, że GOK pozyskał środki z Ministerstwa Kultury na realizację warsztatów dla dorosłych.

Wójt również podziękował za dotychczasową działalność życząc jednocześnie dalszej tak owocnej pracy.

Ad. Pkt. 8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojciechowie za 2019 rok.

Głos zabrał Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojciechowie Wojciech Mirosław. Na wstępie poinformował, że OPS realizuje szeroki zakres działań wynikających z przepisów o pomocy społecznej. W związku z tym, że w 2019 roku na terenie gminy miały miejsce pożary budynków mieszkalnych oraz trąba, które przyniosły szereg strat Ośrodek włączył się w pomoc poszkodowanym. W wyniku wystąpienia trąby powietrznej na terenie gminy Wojciechów udzielono pomocy i wsparcia dla 48 osób i rodzin poszkodowanych. Na ten cel wydatkowano łączną kwotę 732.626,70 zł. W 2019 roku miały miejsce również dwa pożary budynków mieszkalnych. W ich wyniku ucierpiało 8 osób. Poszkodowanych objęto pomocą rzeczową oraz pomocą finansową w postaci zasiłków celowych na łączną kwotę 31.900 zł. Uruchomiono także dwie zbiórki pieniężne na rzecz rodzin poszkodowanych. Jedna rodzina wielodzietna otrzymała pomoc w postaci przydzielenia lokalu mieszkalnego. Następnie Kierownik przeszedł do omawiania Sprawozdania.

Wójt poinformował, że zbiórka pieniędzy dla rodziny z m. Miłocin jest nadal prowadzona.

Kontynuując omawianie sprawozdania Kierownik OPS przedstawił wszystkie zadania i działania realizowane przez OPS wraz ze sprawozdaniem finansowym. Na zakończenie wypowiedzi przedstawił najważniejsze potrzeby w zakresie pomocy społecznej.

(Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady podziękował Kierownikowi za pracę, zaangażowanie i pomoc dla poszkodowanych przez trąbę oraz pogorzalców.

Kierownik również podziękował władzom Gminy oraz Radzie Gminy za przychylność i pomoc.

Przewodniczący poinformował, że Rada przekazała środki na remont lokalu komunalnego w lecznicy, który został oddany do użytkowania rodzinie pogorzalców z Miłocina.

Wójt także złożył Kierownikowi OPS podziękowania. Korzystając z okazji podziękował także wszystkim samorządom i tym, którzy włączyli się w pomoc poszkodowanym w zdarzeniach losowych – pożary, trąba. Ponadto Wójt podziękował Kierownikowi za wszelkie inicjatywy, w tym starania o pozyskanie dofinansowania do zakupu pojazdu przystosowanego do przewozu dzieci.

Głos zabrał sołtys wsi Halinówka Tadeusz Mirosław. Podziękował za zaangażowanie w pomoc jednemu z mieszkańców.

Zabierając głos w dyskusji radny Tomasz Kowalski zasugerował Wójtowi, aby szeroko rozpropagować informację o kontynuowaniu zbiórki dla pogorzalców z Miłocina włączając w to telewizję.

W odpowiedzi Wójt poinformował, że numer konta jest umieszczony na stronie Urzędu Gminy oraz w mediach społecznościowych, ale postara się również nawiązać kontakt z telewizją, aby jeszcze bardziej nagłośnić tą sprawę.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy.

Zmiany budżetowe przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy Zofia Pomorska. Dotyczą one m.in.:

Dochody:

1) Zmniejszenie o 6.150.000 zł, które wynika z przeniesienia pomiędzy paragrafami, dz. 855 rozdz. 85501 z § 2010 do § 2060.

2) Zwiększenie o kwotę 6.158.472,74 zł, na która składają się:

- 6.150.000 zł przeniesione z § 2010,

- 301,12 zł – dz. 852 rozdz. 85219 § 0940, pomoc społeczna, wpływy z rozliczeń/ zwrotów z lat ubiegłych,

- 8.130,08 zł – dz. 900 rozdz. 90015 § 6257,

- 41,54 zł – dz. 855 rozdz. 85503 § 0940, Karta Dużej Rodziny, wpływy z rozliczeń/ zwrotów z lat ubiegłych.

Wydatki:

1) Zwiększenie o kwotę 10.342,66 zł, na którą składają się:

- 10.000 zł - dz. 900 rozdz. 90015, (8.130,08 zł § 6057, 1.869,92 zł § 6059), wydatki inwestycyjne na oświetlenie ulic, placów i dróg

- 301,12 zł – dz. 852 rozdz. 85219 § 2910, pomoc społeczna,

- 41,54 zł – dz. 855 rozdz. 85503 § 2910, Karta Dużej Rodziny.

2) zmniejszenie o kwotę 1.869,92zł w dz. 900 rozdz. 90095 § 4300.

W załączniku Nr 3 dopisane zostało zadanie „modernizacja oświetlenia drogowego w Gminie Wojciechów”. Kwota 10.000 zł na audyt energetyczny, z czego 1.869,92 zł stanowi wkład własny. Zadanie dwuletnie z udziałem środków zewnętrznych, które zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Kowalski. Poinformował, że na posiedzeniu, które odbyło się 25 lutego członkowie Komisji zajmowali się analizą zmian budżetowych i pozytywnie bez uwag zaopiniowali przedłożony projekt uchwały.

Pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XVIII/117/20** w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Na wstępie tego punktu Skarbnik Gminy Zofia Pomorska wyjaśniła, że zmiana wynika z wprowadzenia do budżetu zadania pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Wojciechów” zaplanowanego do realizacji na lata 2020-2021.

Przewodniczący Rady poinformował, że modernizacja dotyczy miejscowości Wojciechów i Wojciechów-Kolonia Piąta.

Wójt dodał, że to zadanie będzie realizowane, jeśli Gmina pozyska środki zewnętrzne. Wyniki będą znane w połowie roku.

Radny Tomasz Kowalski wyjaśnił, że jest to kolejna inwestycja, która będzie realizowana z udziałem środków zewnętrznych z dofinansowaniem 80%. Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że członkowie Komisji zapoznali się z projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i opiniują ją pozytywnie.

Pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Kamela odczytał projekt uchwały, następnie Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XVIII/118/20** w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Po przeprowadzonym głosowaniu Skarbnik Gminy poinformowała, że do Urzędu Gminy wpłynęły uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące

przyjętego budżetu, które następnie odczytała. Są to: 1) Uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Wojciechów wynikającej z planowanych i zaciąganych zobowiązań, 2) Uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego przez Radę Gminy w uchwale na 2020 rok, 3) Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie Uchwały budżetowej na 2020 rok. Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie błędy, dotyczące podjętej uchwały budżetowej, które zostały wytknięte przez RIO są już skorygowane.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę w obradach.

Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wojciechów pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu.

Po zakończonej przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeszedł do kolejnego punktu. Na wstępie poinformował, że w/w uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej na przebudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej 827 z drogą powiatową 2236L w m. Wojciechów.

W uzupełnieniu Wójt wyjaśnił, że zaproponowana uchwała jest odpowiedzią na pismo Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z prośbą o dofinansowanie zadania polegającego na przebudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej z drogą powiatową w m. Wojciechów, które znalazło się na liście inwestycji wspólnych przyjętych do realizacji na 2020 rok przez Zarząd Województwa. Szacowana wartość robót to około 176.059 zł, z czego połowę, czyli 88.029,50 zł ma pokryć Gmina Wojciechów. Wójt odczytał treść powyższego pisma.

Pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XVIII/119/20** w sprawie udzielenia przez Gminę Wojciechów pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu.

Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny paliwa w Gminie Wojciechów w roku szkolnym 2019/2020.

Uzasadnienie podjęcia w/w uchwały przedstawił Zastępca Wójta Tomasz Zielonka.

Radny Tomasz Kowalski zapytał, czy jest jakiś wzór na określenie średniej ceny paliwa i w jaki sposób jest ona obliczana?

Mecenas Magdalena Matusiak wskazała na zapis art. 39 a ust 2 ustawy prawo oświatowe, w którym określony jest wzór.

Przewodniczący Rady dopytał skąd jest brana stawka za paliwo?

Mecenas wyjaśniła, że ustawa nie wskazuje, w jaki sposób ją obliczyć w związku, z czym istnieje tu dowolność.

Zastępca Wójta odpowiedział, że stawki zostały określone na podstawie cen paliwa, które obowiązywały na pobliskich stacjach.

Innych pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Wiceprzewodniczący Rady Stanisław Kamela odczytał projekt uchwały, następnie Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XVIII/120/20** w sprawie określenia średniej ceny paliwa w Gminie Wojciechów w roku szkolnym 2019/2020.

Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Wojciechów”.

Po otwarciu dyskusji głos zabrał Wójt. Poinformował, że obowiązujący do tej pory Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Wojciechów był przygotowany na lata 2015-2020. W związku z tym, że Gmina będzie realizowała projekty dotyczące gospodarki niskoemisyjnej, m.in. wymiana oświetlenia ulicznego, konieczna była aktualizacja. Dodał, że PGN jest dokumentem wymaganym przy aplikowaniu o środki zewnętrzne.

Odnosząc się do załącznika do uchwały Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że aktualizacja dotyczy roku 2020 i zapytał, czego ona dotyczy?

Wójt odpowiedział, że związana jest realizacją oświetlenia ulicznego.

Przewodniczący Rady zwrócił również uwagę, że dane nie są w całości zaktualizowane, gdyż są one z 2012 i 2015 roku. W związku z tym dopytał, czy aktualizacja dotyczyła tylko punktu związanego z oświetleniem?

Wójt odpowiedział twierdząco i dodał, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię.

Wójt wyjaśnił, że opinia jest konieczna do dalszego procedowania.

Radny Tomasz Kowalski zadał pytanie czy, w przypadku, gdy Gmina będzie składała wniosek na OZE PGN będzie wymagał ponownej aktualizacji, czy jest już to w tym dokumencie ujęte?

Wójt odpowiedział, że dokument jest przygotowany już pod tym kątem. Poinformował, że wniosek na OZE przeszedł dwie oceny formalne i w dalszej kolejności będą tworzone listy. Na chwilę obecną Gmina czeka już na ostateczną ocenę.

Innych pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12) Miłosz Adamczyk, Mariusz Błaszczak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Grzegorz Matyjasik, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (3) Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Kazimierz Żywicki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XVIII/121/20** w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Wojciechów”.

Ad. pkt 14. Sprawy różne.

Po otwarciu dyskusji Przewodniczący Rady przeprosił sołtysów za swoją nieobecność na ostatniej sesji sołtysów. Odniósł się do treści pisma dotyczącego wprowadzenia wynagrodzeń dla sołtysów skierowanego przez sołtysów do Wójta Gminy. Przewodniczący zapewnił, że radni zajmą się tym tematem i poinformował o propozycji, aby sołtysi za każdy skutecznie doręczony nakaz otrzymywali dodatkowo 4 zł. Dodał, że Skarbnik zobligowała się do przeliczenia czy w budżecie są na to środki. Zdaniem Przewodniczącego takie środki się znajdują, gdyż sołtysi wykonują bardzo dobrą pracę.

W odpowiedzi Skarbnik oznajmiła, że nie widzi problemu. Konieczne będzie tylko dokonanie na przyszłej sesji zmian w budżecie.

Pozostając w temacie Przewodniczący Rady zapewnił, że postara się uczestniczyć w kolejnym spotkaniu sołtysów. Następnie przeszedł do sprawy związanej z wnioskami o dofinansowanie w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Na wstępie wyjaśnił, że powstała kwestia sporna dotycząca definicji drogi dojazdowej do pól. Do tej pory w pojęciu tym mieściły się drogi gminne natomiast obecnie obejmuje ono jedynie drogi niezaliczane do żadnej z kategorii dróg publicznych. Przewodniczący poinformował, że razem z grupą radnych był w Departamencie Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego na spotkaniu z kierownikiem, który tworzył wytyczne do wniosków i od którego otrzymali jasną informację, że zapisy wytycznych nie wykluczają możliwości aplikowania o dofinansowanie na dwie drogi w tym na drogi gminne. Zdaniem Przewodniczącego jest to opinia obiektywna, dlatego zwrócił się do Wójta z prośbą, aby do FOGR zgłosić dwie drogi. Widząc, że Wójt przecząco kiwa głową zwrócił się z prośbą o wskazanie punktu, w którym jest zapis, że nie można złożyć wniosków na dwie drogi.

Wójt wyjaśnił, że w związku z tym, iż zaistniała trudność w ocenie zapisów § 1 pkt. G zasad dotyczących trybu postępowania w zakresie zgłaszania, rozliczania i kontroli zadań ze środków celowych budżetu Województwa Lubelskiego powstała opinia prawna zgodnie,

z którą drogi gminne nie będą brane pod uwagę. Zwrócił przy tym uwagę, że jeśli zapisy się nie zmienią to oprócz tego, że droga musi być dojazdowa do gruntów i należeć do gminy to również powinna mieć pokrycie mapowe. Wójt zwrócił także uwagę, że mówi się o jednej drodze a nie o dwóch i z uwagi na bardzo krótki termin należy szybko podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady ponownie zwrócił się z prośbą o wskazanie punktu, który wyklucza możliwość złożenia więcej niż jednego wniosku. Dodał, że kierownik z Urzędu Marszałkowskiego dał jasno do zrozumienia, że można złożyć więcej niż jeden. Przypomniał sytuację z poprzednich lat, kiedy obydwie wnioski nie dostały dofinansowania, co wynikało z braków formalnych. Zdaniem Przewodniczącego negatywna ocena jednego z wniosków nie oznacza dyskwalifikacji obydwu. Zadał Wójtowi pytanie, kiedy pismo dotyczące wytycznych wpłynęło do Urzędu?

Wójt odpowiedział, że wpłynęło w piątek pod koniec pracy Urzędu. W poniedziałek 17 marca trafiło do pracownika merytorycznego, który w związku z tym, że zapis dotyczący statusu drogi budził wątpliwości skontaktował się z kierownikiem z Urzędu Marszałkowskiego. Z uwagi na wątpliwości i liczne zapytania sporządzona została opinia prawna. Zgodnie z nią kierownik miał na piśmie udzielić odpowiedzi, że aplikować mogą tylko drogi wewnętrzne. Wójt zwrócił uwagę, że Zarząd Województwa jest decyzyjny a kierownik zajmuje się jedynie przygotowaniem wytycznych do wniosków.

Odnosząc się informacji uzyskanych od kierownika Przewodniczący zasugerował, aby złożyć do FOGR dwie drogi, gdyż Gmina nic na tym nie traci. Przypomniał, że na Komisji Budżetowej radni zaproponowali drogę w m. Góra. Zwrócił uwagę, że wytyczne należy czytać ze zrozumieniem, a samo sporządzenie wniosku nie jest skomplikowane. Nie zajmuje dużo czasu i nie pociąga za sobą kosztów, gdyż pełna dokumentacja musi być sporządzona dopiero po ocenie. Na potwierdzenie poprosił o wypowiedź radnego Jarosława Zubrzyckiego.

Radny J. Zubrzycki poinformował, że podczas spotkania w Urzędzie Marszałkowskim kierownik wskazał punkty, które są nadinterpretowane. Radny potwierdził, że wniosek jest jedynie zgłoszeniem natomiast kompletna dokumentacja wymagana jest wówczas, jeśli Zarząd Województwa zakwalifikuje go do dofinansowania. Dodał, że w wytycznych nie ma wyraźnego zakazu zgłaszania dróg gminnych oraz ograniczenia ilościowego.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na zły przepływ informacji. Jego zdaniem wytyczne były na tyle wcześniej, że można było je spokojnie bez pośpiechu przedyskutować na posiedzeniach Komisji, które się w tym czasie odbywały a nie w ostatnim momencie organizować spotkanie Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego.

Wójt przyznał, że faktycznie wytyczne były wcześniej, ale z uwagi na to, że zapis w punkcie „G” dotyczący kategorii dróg podlegających dofinansowaniu budził wątpliwości pracownik Urzędu został zobligowany najpierw do wyjaśnienia tej kwestii.

Zdaniem Przewodniczącego można było to przedyskutować na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju społeczno-Gospodarczego w dniu 19 lutego. Dałoby to więcej czasu na zastanowienie się nad tematem. Zwrócił się do Wójta z prośbą o szybszy przepływ informacji.

Wójt poinformował o piśmie Wicemarszałka Województwa z wytycznymi, dotyczącymi wymaganych dokumentów, które należy złożyć do dnia 6 marca i odczytał ich listę. Dodał, że w ocenie pracownika Urzędu jest ich bardzo dużo a termin krótki stąd też takie działania.

Przyznał, że może faktycznie temat dotyczący wytycznych można było przedyskutować wcześniej, ale zgodnie z opinią prawną, która dopiero co została wydana wniosek może dotyczyć jedynie drogi wewnętrznej a nie drogi gminnej.

Zdaniem Przewodniczącego nie ma powodów, aby nie złożyć dwóch wniosków, tym bardziej, że Gmina niczym nie ryzykuje. Dodał, że jeśli pracownicy merytoryczni mają problemy w ich przygotowaniu to chętnie służy pomocą.

Wójt odpowiedział, że jeśli pracownicy merytoryczni dadzą radę przygotować dwa wnioski to nie widzi problemu.

Przewodniczący powtórzył, że służy pomocą. Jego zdaniem warto złożyć dwa wnioski, gdyż jest to szansa na „wyrwanie” pieniędzy.

Wójt wyjaśnił, że nie do końca tak jest, gdyż środki na FOGR są ograniczone. Zakończając wypowiedź poinformował, że skontaktuje się z Kierownikiem z Urzędu Marszałkowskiego celem podjęcia jakichś działań.

Głos zabrał radny Tomasz Kowalski. Na wstępie poinformował, że nie uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, ale wie, że są dwie różne interpretacje wytycznych wniosków do FOGR. Według niego nie ma niebezpieczeństwa, że Gmina w ogóle nie dostanie dofinansowania, gdy złoży dwa wnioski. Zdaniem radnego złożenie niewłaściwego dokumentu nie jest spowoduje odrzucenia właściwego. Grzechem zaniechania byłoby nie skorzystanie z możliwości uzyskania dodatkowego dofinansowania, szczególnie, jeśli ta druga droga została ujęta w tegorocznym budżecie. Dodał, że w ubiegłym roku wiele gmin skorzystało z takiej możliwości składając po kilka wniosków. Zwrócił się z prośbą o podjęcie ryzyka i jeśli pracownicy Urzędu są w stanie w terminie przygotować całą dokumentację to jest jak najbardziej za tym, aby złożyć wnioski na dwie drogi.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wszyscy radni za tym są.

Wójt odpowiedział, że jeśli radni popierają wniosek to pracownicy Urzędu zostaną zobowiązani do podjęcia odpowiednich działań.

Radny Tomasz Kowalski oznajmił, że radni popierają propozycję drogi wewnętrznej, którą wskazała Komisja Infrastruktury, Inwestycji i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, ale jednocześnie jest za tym, aby do FOGRu złożyć również drugi wniosek. Dodał, że ma pewność, iż jedno nie wyklucza drugiego, gdyż są to dwa odrębne wnioski. Według radnego przetrze to pewne szlaki i będzie wiadomo jak działać na przyszłość. Jeśli uda się pozyskać dofinansowanie będzie to można to uznać za sukces.

Przewodniczący Rady oznajmił, że niezrozumiała jest dla niego opinia i stwierdzenie, że jedna droga wyklucza drugą gdyż wnioski podlegają ocenie i odrzucany jest jedynie ten, który nie spełnia wymogów formalnych.

Głos zabrał radny Jarosław Zubrzycki. Odniósł się do wypowiedzi Wójta, w której wymienił listę dokumentów do FOGR. Radny wskazał, że w formularzu wniosku jest tabelka z opcjami TAK/NIE, co oznacza, że nie wszystkie wymienione tam dokumenty muszą być załączone do dnia 6 marca. Wymienił, że w tym terminie muszą być dołączone wypis z rejestru gruntów, wskazanie drogi do realizacji i dofinansowania, właściwie wykonany kosztorys oraz dokumentacja fotograficzna, która uprawdopodobnia dojazd do pól. Dodał, że są to cztery dokumenty, których przygotowanie zajmie pracownikowi merytorycznemu jeden dzień pracy.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Wójta z prośbą na przyszłość, aby sprawy związane z przygotowaniem wniosków pracownicy merytoryczni z Urzędu Gminy osobiście konsultowali z osobami zajmującymi się ich przyjmowaniem.

Wójt zwrócił uwagę, że to Kierownik z Urzędu Marszałkowskiego przekazując różne interpretacje zapisów wytycznych sam wprowadził zamęt.

Przewodniczący Rady zaprzeczył. Jego zdaniem jasno określa, jakie dokumenty należy załączyć do wniosku. Zapytał, dlaczego władze upierają się przy stanowisku, aby złożyć tylko jeden, jeśli Gmina niczym nie ryzykuje składając wnioski na dwie drogi?

W odpowiedzi Wójt oznajmił, że niezwłocznie drogą smsową przekaze pracownikom prośbę o przygotowanie dokumentacji na drogę w miejscowości Góra.

Radny Jarosław Zubrzycki zasugerował, aby Przewodniczący Rady miał wgląd do wniosków zanim zostaną przekazane do Urzędu Marszałkowskiego.

Odnosząc się do tej sugestii Wójt wyjaśnił, że przygotowaniem wniosków zajmują się wieloletni pracownicy.

Poruszając kwestię drogi w miejscowości Góra Przewodniczący Rady zwrócił się do Wójta z pytaniem o termin realizacji tej inwestycji. Przypomniał, że została zaplanowana w budżecie przyjętym 30 grudnia a jest już koniec lutego. Z informacji, jakie posiada wynika, że na ten moment nie jest przygotowywana żadna dokumentacja, ani przetargowa ani techniczna.

Wójt odpowiedział, że od dnia 30 grudnia, tj. od dnia przyjęcia budżetu Gmina zrealizowała już trzy przetargi na drogi i jest w trakcie procedur przetargowych na kruszywo. Droga w m. Góra będzie kolejna. Dokumentacja będzie przygotowywana. Wójt poinformował, że dodatkowym utrudnieniem przy realizacji dróg w m. Góra i w m. Wojciechów-Kolonia Piąta może być włączenie do drogi powiatowej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pracownik Urzędu przekazał informację, że w m. Góra takie włączenie jest.

Wójt odpowiedział, że prawdopodobnie jest. Natomiast, co do drogi w m. Wojciechów-Kolonia Piąta, jeśli się okaże, że nie ma wówczas konieczne będzie pozostawienie odcinka o długości 9 mb. Wójt zapewnił, że droga w Górze jest kolejna do realizacji, będzie przygotowywana cała dokumentacja i procedura przetargowa. Porównując ten rok do ubiegłego przypomniał, że w zeszłym roku pierwsze przetargi odbywały się dopiero w maju. Odnośnie tegorocznych inwestycji poinformował, że konieczne będzie również uzupełnienie dokumentacji na termomodernizację OSP w zakresie prac budowlanych.

Głos zabrał sołtys wsi Góra Krzysztof Komorowski. Przypomniał, że na spotkaniu sprawozdawczym OSP Góra Wójt poinformował, że droga w Górze idzie do przetargu.

Wójt wyjaśnił, że nie było tam mowy o drodze w Górze, jako drodze do FOGR a tylko ogólnie poinformował o tym, że będzie ona realizowana, że będzie przygotowywana dokumentacja i ogłoszony przetarg.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że podczas tego spotkania, kiedy strażacy zadawali pytania o termin realizacji drogi Wójt faktycznie powiedział, że jest przygotowywany przetarg. Przypomniał również, że na posiedzeniach komisji była mowa o tym, że będą przygotowywane drogi do FOGR, ale w kwestii drogi w Górze nic się nie dzieje. Wyjaśnił, że dokumentację przygotowuje nie Gmina, ale firma zewnętrzna, dlatego nie rozumie

opieszności w zleceniu przygotowania dokumentów, zwłaszcza, że później te ceny pójną w górę.

Zdaniem Wójta prędkość, z jaką przygotowywana jest dokumentacja jest całkiem niezła. Zwrócił się z prośbą o cierpliwość i zapewnił, że budowa drogi w Górze będzie zrealizowana.

Pozostając w temacie radny Dariusz Kołodziejczyk przypomniał, że propozycje dróg do FOGR były przegłosowane przez radnych podczas wspólnych posiedzeń komisji, które odbyły się pod koniec 2019 roku. Znalazła się ona również w podjętej 30 grudnia uchwale budżetowej. Zwrócił uwagę na fakt, że pomimo tego, iż droga w Górze została wytypowana dużo wcześniej a pismo z wytycznymi z Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło 17 lutego to do tego czasu na tą drogę nie była przygotowywana żadna dokumentacja. Zdaniem radnego zmiany wytycznych można było spokojnie przedyskutować na posiedzeniach komisji, które w tym czasie się odbywały, ale zabrakło przepływu informacji. Oznajmił, że radni nie są przeciw zgłoszonej propozycji drogi w m. Wojciechów-Kolonia Piąta, bo jeśli się zmieniły wytyczne to zrozumiałym jest to, że trzeba wybrać inną drogę. Niemniej jednak ta cała sytuacja doprowadziła do niepotrzebnych nieporozumień. Kolejna rzecz z jaką zwrócił się radny to prośba aby nie robić problemu, jeśli pracownik Urzędu Marszałkowskiego zapewnia, że można złożyć więcej niż jeden wniosek. Radny zwrócił uwagę na fakt, że najważniejsze przy składaniu wniosku jest to, aby udowodnić, że droga typowana do dofinansowania z FOGR jest drogą dojazdową do gruntów.

Wójt wyjaśnił, że brak przepływu informacji nie był zamierzony i jeśli jest taka wola radnych to Gmina złoży drugi wniosek. Dodał, że drogę w m. Góra będzie chciał zrealizować jak najszybciej gdyż nie ma powodów, aby to przedłużać. Trzeba jednak mieć na uwadze, to, że przetargi są bardzo skomplikowaną procedurą, która może zająć dużo czasu a w Urzędzie odpowiada za nie tylko jedna osoba.

Przewodniczący Rady sprostował, że dyskusja nie dotyczy przetargu, ale przygotowania dokumentacji, którą można było już dawno zlecić firmie zewnętrznej

Radny Miłosz Adamczyk wyjaśnił, że o całej sytuacji dotyczącej zmiany w wytycznych został poinformowany przez Wójta w piątek z jednoczesną prośbą o pilne zwołanie posiedzenia Komisji. Zgodnie z tym, co przekazał pracownik Urzędu do FOGRu może być zgłoszona jedynie droga wewnętrzna, dlatego też Komisja przychyliła się do propozycji Wójta. Dodał, że jeśli członkowie wiedzieliby o możliwości złożenia dwóch wniosków na drogi wówczas zaopiniowałiby to pozytywnie.

Głos zabrał radny Dariusz Malik. Poruszył kwestię związaną z nieprawidłowościami na skrzyżowaniu przy markecie Stokrotka. Jego zdaniem brak wjazdu z drogi wojewódzkiej oraz brak dojścia dla pieszych stwarza bardzo duże zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu. Przyczyniło się to do bardzo groźnej sytuacji z jego udziałem, gdzie kobieta schodząca z górki z parkingu pod marketem wpadła wprost pod samochód. Według radnego taki układ ruchu jest niedopuszczalny. Przypomniał Przewodniczącemu Rady, to on, jako kierownik budowy zaproponował taki układ, ale była umowa, że będą poczynione starania o uzyskanie od zarządcy drogi dofinansowania na przebudowę. Dodał, że inwestor też mógłby pomyśleć o wybudowaniu zejścia dla pieszych. Radnego dziwi fakt, że dojazd do tak dużego marketu został wyznaczony z wąskiej drogi i nie ma chodnika. Zwrócił się do Wójta z prośbą

o wystąpienie do policji o opinię, czy taka organizacja ruchu, jaka jest obecnie jest dopuszczalna.

Na zarzut skierowany bezpośrednio pod jego adresem radny Michał Sumiński wyjaśnił, że inwestycja związana z budową marketu realizowana była zgodnie z pozwoleniem na budowę zatwierdzonym przez Starostwo Powiatowe w Lublinie na podstawie warunków zabudowy wydanych przez Urząd Gminy. Dodał, że to Gmina wydała warunki na lokalizację przy drodze gminnej. Poza tym w trakcie odbioru inwestycji żaden uprawniony organ nie wniósł sprzeciwu. Odnośnie przebudowy skrzyżowania Przewodniczący Rady poinformował, że były poczynione w tym kierunku kroki. Przygotowywano dokumentację, która obejmuje również budowę doświetlenia i chodnika.

Radny D. Malik ponownie zapytał, czy przy projektowaniu i wydawaniu pozwoleń były jakieś nieścisłości? Gdyż według niego to na tym etapie jest mnóstwo niedociągnięć i uchybień.

Przewodniczący zwrócił radnemu uwagę, że obrady są na wizji.

Pozostając w temacie radny D. Malik zwrócił uwagę na fakt, że projektant przygotowując tą inwestycję celowo pominął pewne czynniki, aby obniżyć koszty.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przystępując do realizacji inwestycji warunki były takie same jak obecnie, czyli brak chodnika i oświetlenia. Poza tym ruch w tym rejonie jest cały czas duży.

Radny D. Malik zwrócił się do Wójta z prośbą, aby na przyszłość przy tego typu inwestycjach lepiej zwracać uwagę na konieczność zapewnienia przez inwestora odpowiednich warunków bezpieczeństwa. Natomiast, co do kierownika budowy radny przyznał, że faktycznie nadzoruje on jedynie wykonanie budowy zgodnie z dokumentacją, ale ma również prawo dokonania zmian w przypadku, gdy zauważy jakieś nieprawidłowości. Przykładem jest złe usytuowanie szafki energetycznej, która znajduje się przy wjeździe.

Odnosząc się do tej wypowiedzi Przewodniczący zapytał radnego czy zna przebieg linii energetycznej, ponieważ to warunkuje lokalizację szafki. Po czym dodał, że ta rozmowa nie powinna mieć tutaj miejsca.

Radny odpowiedział, że powinna, gdyż chodzi tu o bezpieczeństwo. Następnie zapytał Przewodniczącego, czy gdyby jemu usytuowano skrzynkę na wjeździe to by się na to zgodził?

Przewodniczący Rady przypomniał, że wnioskował o przebudowę skrzyżowania przy markecie i mówił o bezpieczeństwie. Stwierdził, że trzeba się nad tym tematem pochylić i zadbać o bezpieczeństwo.

Radny D. Malik zwrócił uwagę, że trwa to już ponad rok.

W odpowiedzi Przewodniczący wyjaśnił, że nie jest odpowiedzialny za dokumenty, które przygotowuje Gmina.

Zwracając się do Przewodniczącego radny stwierdził, że ponosi odpowiedzialność za wypowiedziane słowa, że zobowiązuje się wnioskować o dofinansowanie. Po czym zadał Przewodniczącemu pytanie czy ze swojej strony podjął jakieś działania w kierunku pozyskania dofinansowania na przebudowę tego skrzyżowania?

Przewodniczący Rady poinformował, że zarówno Zarząd Województwa jak i Powiat dofinansowują takie inwestycje. Nie odzęgają się również i od tej inwestycji, na którą wydane są warunki. Przykładem współpracy jest budowa chodnika w m. Palikije.

Radny D. Malik oznajmił, że nie chciałby, aby w przyszłości doszło do tragedii.

Odnosząc się do tematu radny Stanisław Kamela zwrócił uwagę, że przed powstaniem na skrzyżowaniu był duży już przed powstaniem marketu. Było kilka przypadków kolizji. Obecnie głównym problemem jest wymuszanie pierwszeństwa przez uczestników ruchu nieprzestrzegających znaku STOP. Zdaniem radnego prędzej czy później i tak trzeba będzie wnioskować o przebudowę skrzyżowania, gdyż ruch jest duży i z pewnością będzie coraz większy.

Zabierając głos radny Miłosz Adamczyk zasugerował, przeprowadzenie rozmowy z właścicielem działki o ewentualnej przebudowie i możliwości pokrycia części kosztów. Zwrócił uwagę, że w momencie, kiedy po drodze gminnej, z której jest wjazd do marketu porusza się pojazd dostawczy nie ma już miejsca dla innego pojazdu. Zdaniem radnego na etapie projektowania wjazd powinien być zaplanowany z dogi wojewódzkiej a nie gminnej. Brakuje również przejść i chodnika. Zwrócił uwagę, że ruch pojazdów spowodował znaczne pogorszenie się stanu nawierzchni drogi gminnej. Jego zdaniem, z uwagi na brak odpowiednich warunków dla zachowania bezpieczeństwa ruch powinien być zakazany.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że takie warunki zostały ustalone przez architekta w Gminie.

Obrady opuścił radny Dariusz Malik.

Głos zabrała sołtys wsi Szczuczki Bogusława Grzelak. Zapytała czy to prawda, że radny z jej okręgu złożył rezygnację? Zwróciła uwagę, że rada podzieliła się na dwie grupy i nie ma zgody. Zaapelowała o współpracę, na rzecz dobra gminy.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że do chwili obecnej pismo z rezygnacją na jego ręce nie wpłynęło, dlatego nie ogłasza tego publicznie, ale ma informację, że takie zostało złożone.

Wójt poinformował, że pismo zostało złożone i zadekretowane do Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący odpowiedział, że przy najbliższej wizycie w Urzędzie sprawdzi czy takie pismo wpłynęło. Według radnego M. Sumińskiego rezygnacja jest pokłosiem panującej atmosfery, w tym również budowa drogi w m. Góra, która w zeszłym roku nie została zrealizowana gdyż okazało się, że ma mniej niż 5 metrów. Zdaniem Przewodniczącego dojazd w tej miejscowości jest naprawdę fatalny. Poinformował, że Kazimierz Żywicki zrezygnował także z funkcji Prezesa OSP w Górze.

Wójt przypomniał, że gdy okazało się, że droga w Górze nie może być zrealizowana poczyniono pewne ustalenia, według których w zamian za tą drogę budowana miała być droga w m. Szczuczki. Została zgłoszona do FDS i prawdopodobnie uzyska dofinansowanie. Obecnie Gmina jest po przetargu i po wyborze wykonawcy. Odnosząc się do panującej atmosfery Wójt przypomniał swoje słowa z początku kadencji, gdy że wszyscy jesteśmy jedną gminą i należy budować wspólnotę.

Radny Jarosław Zubrzycki zapytał Wójta, na jakim etapie jest realizacja załącznika Nr 5 do budżetu dotyczącego inwestycji gminnych oraz czy radni mogliby dostać jakiś kalendarz wykonania zadań?

Wójt poinformował, że na obecną chwilę wybrany jest wykonawca na realizację drogi powiatowej 2235L (Wąwolnica – Stary Gaj) i już został mu oddany teren budowy. Poza tym rozstrzygnięte zostały jeszcze dwa przetargi.

Przerywając Jarosław Zubrzycki odczytał treść załącznika, który posiadał wskazując między innymi drogę w m. Maszki, Palikije Drugie, Łubki, itd.

Wójt zwrócił uwagę, że wskazany przez radnego załącznik dotyczy roku poprzedniego i poinformował, że wszystkie te inwestycje zostały już zrealizowane a nawet udało się wykonać jeszcze inne zadania. Dzięki dobrej współpracy z ZDP i ZDW wykonano dodatkowe odcinki, m. in. nakładkę w m. Wojciechów-Kolonia Piąta w całości sfinansowana przez Województwo. Natomiast, co do tegorocznych zadań Wójt wyjaśnił, że wszystkie, które są zaplanowane będą realizowane sukcesywnie. Rozstrzygnięto już cztery przetargi. Planowane są prace nad drogą w m. Góra i uzupełnienie dokumentacji na termomodernizację budynku OSP Łubki. Co do drogi do cmentarza w m. Łubki, Wójt poinformował, że tu również ogłoszony będzie przetarg. Dodał, że nie wszystko można zrobić jednocześnie a możliwości kadrowe w Urzędzie są ograniczone.

Przewodniczący Rady po raz kolejny zwrócił uwagę, że dokumentacji nie przygotowują pracownicy merytoryczni i dodał, że nie ma jej do tej pory.

Wójt odpowiedział, że rozumie, ale jest jeszcze czas, aby ją przygotować. Wszystko w swojej kolejności.

Sołtys wsi Wojciechów cz. I Stanisław Tomicki zapytał o termin realizacji bieżących remontów na drogach gminnych?

Wójt poinformował, że będą wykonywane po zakończeniu zimy.

Głos zabrał radny T. Kowalski, który oznajmił, że chciałby, aby dyskusja podczas obrad odbywała się na zasadzie burzy mózgów, gdyż ogląda je wiele osób. Radni problemy powinni rozwiązywać wspólnie a nie uderzać jeden w drugiego, jak to miało miejsce na dzisiejszej sesji. Wiele inwestycji, które były zrealizowane w latach w poprzednich są uciążliwe dla mieszkańców a ich zgodność ze sztuką budowlaną i prawem budzi wiele wątpliwości. Dlatego też radni powinni wspólnie usiąść i uzgodnić pewne rzeczy na zasadzie dogadania się między sobą, bo każdemu zależy na pozyskiwaniu środków na inwestycje. Odnośnie rezygnacji radnego zdaniem T. Kowalskiego być może jest ona wynikiem braku możliwości dalszej współpracy z Radą jak również niechęcią władz gminy do realizacji budowy drogi w m. Góra. Radny zapytał, dlaczego takie przestoje dotyczą właśnie tej drogi? Przypomniał, że przyjęto ją do budżetu zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami. Zaplanowana została na 2020 rok, gdyż w 2019 roku wypadła z realizacji a na jej miejsce wybudowano drogę w m. Maszki. Radny dodał, że jeśli po wspólnych dyskusjach na posiedzeniach komisji, 30 grudnia przyjęto pewien plan działania to chciałby, aby się tego trzymać. Zaapelował do wszystkich, by nie kierować się emocjami i niechęciami do siebie.

Radny Stanisław Kamela odniósł się do rezygnacji radnego Żywickiego. Jego zdaniem, jeśli Przewodniczący Rady nie otrzymał w tej sprawie pisma to dyskusja na temat ewentualnych przyczyn nie powinna mieć tutaj miejsca tym bardziej, że jest on na sesji nieobecny.

Przewodniczący Rady potwierdził, że rezygnacja jeszcze na jego ręce nie wpłynęła. Usprawiedliwiając wypowiedzi w sprawie radnego K. Żywickiego wyjaśnił, że są to jedynie przypuszczenia.

Radny S. Kamela dodał, że chciałby, aby nie wypowiedziano się w imieniu nieobecnego radnego.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego T. Kowalskiego przypominając, że wspólnie ustalono, iż w zamian za drogę w m. Góra zrealizowana będzie droga w m. Szczuczki, która jest już po przetargu. Droga w m. Góra jest w tegorocznym budżecie i również będzie realizowana. Natomiast, co do panującej atmosfery Wójt przypomniał, że zarówno przed rozpoczęciem kadencji jak i zaraz po objęciu funkcji mówił, że należy wspólnie na zasadzie burzy mózgów stworzyć listę inwestycji do realizacji. Zwrócił się do radnych z prośbą, aby w miarę możliwości jak najszybciej ustalić, które drogi będą zgłoszone do FDS na następny rok, gdyż trzeba przygotować dokumentację. Wójt poinformował, że będzie również prowadzony nabór w zakresie polityki wodno-kanalizacyjnej a wnioski będzie można składać w terminie 16.03-16.04. Kwota do dyspozycji, to 339.000 zł, z czego 123.000 zł to wkład własny. Środki są ograniczone z uwagi na to, iż skończył się limit. Punktowane będą inwestycje znajdujące się w pobliżu cieków wodnych, stawów, wodociągu. Za tą kwotę można by wybudować maksymalnie 15 przydomowych oczyszczalni. Wójt poinformował, że jest propozycja, aby te środki przeznaczyć na oczyszczalnię w Palikijach Drugich, SHR, gdzie mieszka 141 osób. Z wkładem własnym mieszkańców udałoby się przyłączyć bloki, domki i czworaki. Zwrócił się do radnych z prośbą o przeanalizowanie tej propozycji i szybką decyzję z uwagi na bliski termin składania wniosków.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy wnioski do FDS będzie można złożyć na dwie kolejne drogi?

Wójt odpowiedział, że wszystko na to wskazuje, dlatego trzeba wskazać jakieś dwie drogi. Nabór najprawdopodobniej ruszy w sierpniu b.r.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego S. Kameli radny T. Kowalski wyjaśnił, że jego zamiarem nie było szukanie przyczyn rezygnacji radnego K. Żywickiego, ale pewne wnioski można wyciągnąć z przebiegu całej dyskusji. Rzeczą oczywistą jest problem z realizacją drogi w m. Góra. Zwrócił się do radnego S. Kameli, aby odsłuchał treść dyskusji w punkcie sprawy różne oraz tam gdzie była mowa o pozyskiwaniu środków FOGR. Zdaniem radnego T. Kowalskiego nie wolno zaciemniać tematu. Zwracając się do radnego S. Kameli stwierdził, że jego wypowiedź była uderzeniem bezpośrednio w niego, po czym dodał, że z radnym K. Żywickim ma lepszy kontakt i wie, jakie są jego priorytety. Droga w m. Góra jest dla niego bardzo ważna, chociaż niekoniecznie to przesądziło o jego rezygnacji. Zwrócił uwagę na fakt, że jest problem z dogadaniem się w sprawie inwestycji.

Ad vocem wypowiedzi przedmówcy zdaniem radnego S. Kameli, jeśli te kontakty z radnym są bliższe to tym bardziej nie powinno się publicznie zabierać głosu o ewentualnych powodach rezygnacji.

Ucinając dyskusję, Przewodniczący Rady poprosił, aby nie bawić się w adwokata radnego, po czym dodał, że zapewne przyjdzie czas, że sam wypowie się na ten temat. Niemniej jednak z przebiegu sesji można wysnuć pewne wnioski.

Radny T. Kowalski oznajmił, że tak naprawdę to nikt nie zna powodów działania radnego i czy życzyłby sobie takiej dyskusji czy nie. Poprosił, aby zakończyć ten temat.

Radny S. Kamela wytknął radnemu T. Kowalskiemu słowa, w których powiedział, że nie zna powodów rezygnacji, ale jednocześnie wskazał, o jakich powodach można mówić. Zaproponował, aby również odsłuchał dyskusję.

Głos zabrał sołtys wsi Tadeusz Mirosław. Odniósł się do kwestii budowy drogi do cmentarza w m. Łubki. Poinformował o podjętych krokach oraz o tym, iż całość środków funduszu sołectkiego przekazuje właśnie na tą drogę.

Innych pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady zakończył dyskusję w tym punkcie obrad.

Ad. pkt 15. Zakończenie obrad XVIII sesji w VIII kadencji 2018 - 2023.

Zakończenia obrad XVIII sesji Rady Gminy Wojciechów VIII kadencji dokonał Przewodniczący Rady – Michał Sumiński słowami: „Zamykam obrady”.

*Protokołowała:
Anna Śmigielka*