

PROTOKÓŁ NR XXXVI/21

**z XXXVI sesji Rady Gminy Wojciechów, która odbyła się 26 sierpnia 2021 roku
w Szkole Podstawowej w Wojciechowie i trwała od godz. 09.00 do godz. 13.45**

W posiedzeniu wzięło udział 13 radnych:

1. Mariusz Błaszczak,
2. Bogusława Anna Grzelak,
3. Stanisław Kamela,
4. Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk,
5. Tomasz Kowalski,
6. Tomasz Marek Madej,
7. Dariusz Malik,
8. Marcin Mirosław,
9. Grzegorz Piróg,
10. Michał Sumiński,
11. Andrzej Twardowski,
12. Anna Zabiegła,
13. Jarosław Paweł Zubrzycki.

Radni nieobecni:

1. Miłosz Adamczyk,
2. Grzegorz Matyjasiak.

Spoza Rady w obradach uczestniczyli: Artur Markowski – Wójt Gminy, Tomasz Zielonka – Zastępca Wójta, Mirosława Walat – Skarbnik Gminy, Anna Pyż – Sekretarz Gminy, Aleksandra Kowalska – prawnik UG Wojciechów, Joanna Kaznowska – radna Powiatu Lubelskiego, Anna Rynkowska – radna Powiatu Lubelskiego, Marek Berger – dyrektor ZBiEWUK w Bełżycach, Wiesław Czerniec – prezes LOT „Kraina Lessowych Wąwozów”, Zbigniew Pacholik – prezes LGD „Zielony Pierścień”, Grzegorz Szacoń – prezes ZZOK w Bełżycach, sołtysi, mieszkańcy.

Ad. pkt. 1. Otwarcie obrad.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Wojciechów – Michał Sumiński. Następnie przywitał przybyłych na obrady radnych, sołtysów oraz wszystkich gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że z ustawowego składu 15 radnych obecnych jest 13 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. *(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu)*

Ad. pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali w zaproszeniach na sesję, był on również udostępniony na Portalu Mieszkańca pod adresem wojciechow.esesja.pl. *(Proponowany porządek obrad stanowi załącznik do protokołu)*

Wniosków, co do zmian porządku nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie całość porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Mariusz Błaszczak, Bogusława Anna Grzelak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (2) Miłosz Adamczyk, Grzegorz Matyjasik.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad XXXVI sesji Rady Gminy Wojciechów:

1. Otwarcie XXXVI sesji Rady Gminy Wojciechów w VIII kadencji 2018 - 2023.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Wojciechów.
4. Informacja Wójta Gminy Wojciechów z działalności w okresie między sesjami Rady Gminy.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja o działalności Lokalnej Organizacji Turystycznej „Kraina Lessowych Wąwozów”.
8. Sprawozdanie z działalności Lokalnej Grupy Działania „Zielony Pierścień”.
9. Sprawozdanie z działalności Celowego Związku Gmin „PROEKOB” w Beżycach.
10. Sprawozdanie z działalności „Związku Komunalnego Gmin” z siedzibą w Beżycach.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy na rok 2021.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Wojciechów w roku szkolnym 2021/2022.
14. Sprawy różne.
15. Zakończenie obrad XXXVI sesji w VIII kadencji 2018 - 2023.

Ad pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Wojciechów.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXXV sesji. Każdy z radnych otrzymał wstępny protokół do zapoznania się z jego treścią, ponadto protokół był udostępniony na Portalu Mieszkańca pod adresem wojciechow.esesja.pl oraz na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy w Urzędzie Gminy Wojciechów.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11) Bogusława Anna Grzelak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Mariusz Błaszczak, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (2) Miłosz Adamczyk, Grzegorz Matyjasik.

Radni wymaganą większością głosów przyjęli protokół z XXXV sesji Rady Gminy Wojciechów.

Ad. pkt 4. Informacja Wójta Gminy Wojciechów z działalności w okresie między sesjami Rady Gminy.

Informację przedstawił Wójt Gminy Artur Markowski. Na wstępie poinformował o zarządzeniach, które były wydane w okresie od 29 lipca, to jest od ostatniej sesji do dnia 25 sierpnia 2021 roku. *(Lista zarządzeń stanowi załącznik do protokołu)*

Następnie Wójt przedstawił informację na temat wydarzeń i spotkań, w których uczestniczył.

Radni nie zgłosili pytań, zatem Przewodniczący Rady Gminy na tym zakończył ten punkt obrad.

Ad. pkt 5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.

Informację przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Michał Sumiński.

– 22 sierpnia – udział w Dożynkach Parafialno-Gminnych w Wojciechowie;

- 24 sierpnia – posiedzenie Komisji Budżetowej.

Ad. pkt 6. Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Gminy Wojciechów z działalności w okresie międzysesyjnym.

Od ostatniej sesji odbyło się jedno posiedzenie komisji, tj. Komisji Budżetowej, w dniu 24 sierpnia. W trakcie spotkania analizowana była ogólna sytuacja finansowa Gminy jak również omawiane inwestycje drogowe i związane z budową wodociągu. Przedmiotem posiedzenia było także zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej oraz zmian w budżecie.

Ad. pkt 7. Informacja o działalności Lokalnej Organizacji Turystycznej „Kraina Lessowych Wąwozów”.

Informacje dotyczącą działalności Lokalnej Organizacji Turystycznej „Kraina Lessowych Wąwozów” przedstawił prezes LOT Wiesław Czerniec.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawione informacje.

Głos zabrał radny Jarosław Zubrzycki. Jego zdaniem dobrym pomysłem byłaby organizacja spotkania. Poprosił o przygotowanie propozycji dotyczących turystyki w Gminie oraz preliminarza konkursów.

Prezes LOT odpowiedział, że jest do dyspozycji i chętnie weźmie udział w rozmowach o roboczym charakterze.

Odnosząc się do informacji przedstawionych przez prezesa LOT radny Tomasz Kowalski zabrał kilka słów na temat wspomnianego podatku pobytowego. Jego zdaniem turystyka jest dla Gminy ważna, dlatego należy ją rozpropagować. Dodał, że liczy w tej kwestii na współpracę.

Zdaniem radnej Powiatu Anny Rynkowskiej należałoby wykorzystać potencjał i doświadczenie Wiesława Czernieca. Odniosła się do kwestii pomysłu budowy zalewu

w m. Stary Gaj. Przypomniała, że pierwsze działania były podjęte, kiedy był on jeszcze dyrektorem Gminnego Ośrodka Kultury, co niestety zostało zaprzepaszczone. Według niej budowa zalewu wpłynęłaby na rozwój Gminy.

Prezes Wiesław Czerniec potwierdził, iż jest otwarty na rozmowy i współpracę.

Wójt podziękował Prezesowi LOT za wszystkie inicjatywy. Jego zdaniem wspomniany przez radną Annę Rynkowską zalew jest dobrym pomysłem, gdyż byłby to duży potencjał, który przyciągnąłby turystów.

Przewodniczący również podziękował Prezesowi za przedstawione informacje. Następnie przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. pkt 8. Sprawozdanie z działalności Lokalnej Grupy Działania „Zielony Pierścień”.

Sprawozdanie z działalności Lokalnej Grupy Działania „Zielony Pierścień” przedstawił Prezes Zbigniew Pacholik.

Przewodniczący Rady podziękował za informacje. Wspomniał, że Gmina również korzysta ze środków LGD, czego przykładem są siłownie plenerowe, place zabaw czy park gier w Wojciechowie.

Wójt również podziękował za przedstawione sprawozdanie oraz dotychczasową współpracę. Dodał, że pomimo tego, iż w przyszłej perspektywie środków będzie mniej to gminy nadal wyrażają chęć kontynuacji działalności, aby nie zaprzepaścić tego, co do tej pory zostało wypracowane.

Ad. pkt 9. Sprawozdanie z działalności Celowego Związku Gmin „PROEKOB” w Beżycach.

Sprawozdanie z działalności Celowego Związku Gmin „PROEKOB” w Beżycach omówił Prezes ZZOK w Beżycach Grzegorz Szacoń. Informacje przedstawił w formie prezentacji multimedialnej jak również filmiki dotyczące właściwej segregacji odpadów.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawione informacje. Następnie otworzył dyskusję w tym punkcie obrad.

Radny Jarosław Zubrzycki zapytał, czy zwiększona częstotliwość odbioru odpadów w jakiś istotny sposób wpłynęła na funkcjonowanie Zakładu?

Prezes ZZOK wyjaśnił, że nie wpływa to na funkcjonowanie Zakładu, gdyż jest on nastawiony na przerabianie pewnego strumienia. Natomiast wprowadziło to pewne ułatwienie w postaci bardziej równomiernego rozłożenia się strumienia.

Radny J. Zubrzycki zasugerował, aby przedstawione filmy zostały udostępnione nauczycielom w szkołach.

Prezes odpowiedział, że wspomniane filmy są przygotowywane dla każdej szkoły i przedszkola z gmin członkowskich CZG „Proekob”.

Zdaniem radnego T. Kowalskiego prezentacja była bardzo dobra. Mówiąc o segregacji przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji gdzie była mowa o odpadach zaproponowana została tzw. ulga kompostowa. Miała zmobilizować mieszkańców do posiadania kompostowników, a więc zmniejszenia masy odbieranych odpadów, a co za tym idzie również i kosztów.

Według Prezesa kompostowanie z pewnością odbije się z dużym skutkiem na stawki, gdyż odpady BIO są bardzo ciężkie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że większość z mieszkańców już posiada kompostowniki, co jest na plus dla Gminy.

Głos zabrał Wójt. Podziękował Prezesowi Grzegorzowi Szaconiowi za przedstawione informacje oraz za wszelką działalność, dzięki której została przywrócona

Przewodniczący Rady również podziękował za przedstawione sprawozdanie. Po wyczerpaniu dyskusji zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. pkt 10. Sprawozdanie z działalności „Związku Komunalnego Gmin” z siedzibą w Bełżycach.

Sprawozdanie z działalności „Związku Komunalnego Gmin” z siedzibą w Bełżycach przedstawił Marek Berger. W trakcie wystąpienia zaapelował do Wójta, aby poinformował szkołę o konieczności wypuszczenia zastalej wody z instalacji jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego oraz zasygnalizował potrzebę wybudowania drugiego ujęcia wody w Palikijach.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawione informacje. Odnośnie studni, dodał, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Budżetowej Wójt nie wspomniał o takiej konieczności, chociaż jej ewentualna budowa to dodatkowe koszty i wydatki z budżetu.

Radny J. Zubrzycki zapytał o orientacyjny koszt budowy takiego ujęcia? I czy budowa drugiej studni w tym samym miejscu wpłynie na ilość wydobywanej wody?

Dyrektor odpowiedział, że jest to koszt rzędu około 200.000 zł. Natomiast druga studnia byłaby uruchamiana awaryjnie a więc nie będzie miała wpływu na zasoby.

Zdaniem Przewodniczącego wszyscy stają przed dylematem, czy w związku z rozbudową sieci ujęcie w Palikijach zaspokoi potrzeby i będzie wystarczające czy też budować nowe w okolicach Romanówki, Cyganówki. Dodał, że Wójt nie przedstawił informacji dotyczących konieczności modernizacji ujęcia w Palikijach. Zadał Dyrektorowi pytanie, czy to jest w tej chwili konieczne?

Dyrektor wyjaśnił, iż ujęcie w Palikijach obecnie jest wykorzystywane w około 47 %, co oznacza, że zasoby wody wystarczą na zaspokojenie potrzeb planowanej inwestycji. Według niego należałoby przede wszystkim przeanalizować celowość budowa drugiego ujęcia w innym miejscu. Przy planach dalszej rozbudowy sieci nie jest to zły kierunek. Poza tym połączenie go z dotychczas istniejącym zapewniałoby ciągłe dostawy w przypadku jakiegś awarii.

Radny T. Kowalski zapytał, czy w związku z tym, że sieć zostanie wydłużona o ponad 6 kilometrów to czy wystarczy budowa rezerwowej studni, czy też może budowa przepompowni, która zwiększy ciśnienie w tym wodociągu.

Zdaniem Dyrektora Marka Bergera ilość wody jest wystarczająca. Natomiast wszelkie wymagane parametry ciśnienia wody oraz niezbędne urządzenia uwzględni w projekcie projektant, który wykonuje projekt na zlecenie Gminy.

Radny T. Kowalski zwrócił uwagę, że obecnie jest bardzo mało nowych przyłączy, czego przyczyną mogą być m. in. bardzo duże koszty, ale trzeba się liczyć z tym, że może przyjść taki moment, że będą powstawały lawinowo. Dlatego jego zdaniem, należy w przyszłości zadbać o studnię rezerwową oraz odpowiednie ciśnienie. Zapytał, czy na chwilę obecną budowa studni w Palikijach jest potrzebna i konieczna?

Zdaniem M. Bergera budowa studni wydaje się konieczna.

Głos zabrała Anna Rynkowska. Przypomniała, że w latach 90tych, gdy przejęto stację uzdatniania wody w Palikijach to założenie było takie, że ujęcie w tej miejscowości ma zasilać tylko połowę Gminy. Natomiast pozostała zachodnia część, tj. Szczuczki i Łubki powinna być zaopatrywana przez nowe ujęcie w innej lokalizacji. Zdaniem radnej nowa studnia powinna jedynie, jako rezerwa.

Radny Dariusz Malik zapytał, czy stosowane są takie rozwiązania, że są dwa ujęcia w różnych częściach gminy i w przypadku awarii jedno zastępuje drugie?

M. Berger odpowiedział, że takie rozwiązanie jest jak najbardziej możliwe, ale obecnie standardem są dwie studnie na jednym ujęciu. Koszty są zdecydowanie nieporównywalne.

Radny D. Malik dopytał, czy takie rozwiązanie pomoże w wyrównaniu i utrzymaniu ciśnienia na całym odcinku i czy rozbudowując sieć nie trzeba by było wziąć pod uwagę jakiejś przepompowni?

Dyrektor wyjaśnił, że w celu utrzymania odpowiedniego ciśnienia stosowane są reduktorownie, ale zapewne wszystko, co niezbędne zostało przez projektanta uwzględnione.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zapytał, czy drugie ujęcie w innej lokalizacji mogłoby na czas awarii zasilać drugą część gminy podłączoną pod Palikije? Jego zdaniem bardziej racjonalnym wydaje się budowa innego ujęcia.

Dyrektor M. Berger zapewnił, że przy dwóch studniach woda popłynie, ale trzeba pamiętać o tym, że oprócz odbiorców indywidualnych z wody korzystają również strażacy. Hydranty muszą dostarczać wodę pod odpowiednim ciśnieniem i w odpowiedniej ilości. Jego zdaniem pozytywne jest to, że radni widzą potrzebę rozbudowy sieci wodociągowej. Pójście w kierunku Łubek i budowa nowego ujęcia w okolicy Romanówki jest jego zdaniem dobrym kierunkiem.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi za przedstawione informacje. Dodał, że głównym zamysłem jest dalsza rozbudowa i wodociągowanie innych miejscowości gminy.

Zdaniem Wójta liczba przyłączeń przemawia za koniecznością rozbudowy sieci wodociągowej. W kwestii wyjaśnienia poinformował, że studnia w Palikijach miałyby być, jako rezerwa. Zapewne trzeba będzie pomyśleć o drugim ujęciu, wracając do koncepcji z lat 90tych, gdyż lokalizacja w okolicach Cyganówki wydaje się jak najbardziej rozsądna. Wójt przypomniał, że obecnie wykonywane są dwa odcinki o długości 4,6 km i 4,7 km. Z tych zadań w budżecie pozostanie 750.000 zł, które będą przeznaczone na dalsze wodociągowanie. Dlatego jego zdaniem konieczna jest budowa drugiego ujęcia, żeby poprawić możliwości gminy. Na zakończenie wypowiedzi podziękował Dyrektorowi za przedstawione informacje oraz współpracę.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę w obradach.

Ad. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Uzasadnienie podjęcia w/w uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Mirosława Walat. Poinformowała, że zmiany wieloletniej prognozy finansowej wynikają z Zarządzeń wprowadzonych przez Wójta oraz projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie. Następnie je omówiła. Dotyczą one między innymi zwiększenia kwoty wydatków na: dokumentację techniczną wykonywanych inwestycji 28.000 zł, modernizację drogi wraz z chodnikiem w m.

Wojciechów 200.000 zł oraz dotacja dla OSP Stasin na zakup samochodu strażackiego 415.000 zł.

Radny Stanisław Kamela zwracając się do Skarbnik zapytał, skąd się wzięły środki na dotację dla OSP Stasin, czy Gmina ma takie oszczędności? Jednocześnie przypomniał, że na poprzednich posiedzeniach odrzucane były inwestycje znacznie mniej kosztowne.

Odpowiedzi udzielił Wójt. Wyjaśnił, że jest możliwość pozyskania środków z Narodowego Funduszu. Gmina musi jednak dołożyć swój wkład. Dodał, że daje to szansę na rozwiązanie zaistniałego problemu.

Skarbnik uzupełniła, że środki będą pochodziły z kredytu.

Radny S. Kamela dopytał, czy to oznacza, że Gmina na ten cel zaciągnie dodatkowy kredyt?

Skarbnik potwierdziła. Zarówno środki na dotację jak i inwestycję drogową w Wojciechowie będą pochodziły z kredytu.

Zwracając się do radnego S. Kameli radny D. Kołodziejczyk przypomniał, że środki na dotację na zakup samochodu dla OSP Wojciechów w kwocie 300.000 zł również nie pochodziły z oszczędności.

Skarbnik wyjaśniła, że środki pochodziły z tzw. wolnych środków, tj. niewykorzystanego kredytu, który był zaciągnięty w poprzednich latach.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Kowalski potwierdził, że samochód dla OSP Wojciechów był sfinansowany ze środków z kredytu zaciągniętego w poprzednich latach.

Radny S. Kamela wyjaśnił, że jego pytanie wynika z wydarzeń na poprzednich sesjach, z tego, że mówiło się, iż w budżecie nie ma środków na mniej dochodowe inwestycje. Zatem dziwi fakt, że na to zadanie znalazły się środki finansowe pochodzące z dodatkowego kredytu.

Radny T. Kowalski poinformował, że temat był omawiany i analizowany na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej. Radni zwrócili uwagę na wydatki w dziale bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa, które w większości nie były w budżecie ujęte. Propozycję zmiany dotyczącej dotacji dla OSP Stasin przedstawił Wójt. Radni przychyliłi się do tego wniosku. Radny zwrócił uwagę, że możliwość nabycia samochodu jest okazją, z której należy skorzystać. Według radnego może to nie jest inwestycja dochodowa, ale zdecydowanie poprawi to bezpieczeństwo. Po za tym, odnosząc się do poprzednich sesji, jego zdaniem jest to ukłon w stronę Stasina.

Odnosząc się do wypowiedzi poprzednika radny S. Kamela poprosił o wskazanie, w którym momencie mówił o korzyściach i dochodach wynikających z zakupu samochodu. Jego zdaniem decyzja o udzieleniu dotacji jest pewną niekonsekwencją.

Radny T. Kowalski odpowiedział, że pojawiło się to w słowach o inwestycjach przynoszących korzyści.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję. Jego zdaniem to, co obecnie ma miejsce może i jest niekonsekwencją, ale wynika z decyzji, które zostały wcześniej podjęte. Przypomniał, że jednostka OSP Stasin nie otrzymała nowego pojazdu, pomimo, że miała to obiecane. Dofinansowanie do nowego samochodu dostała jednostka OSP Wojciechów i wszyscy radni podnieśli wówczas rękę. Przewodniczący oznajmił, iż postawę radnego S. Kameli odbiera, jako sprzeciw wobec pozyskania pojazdu dla OSP Stasin.

Radny S. Kamela stanowczo zaprzeczył, jako by był przeciwny.

Zabierając głos w kwestii porządkowej pouczył radnego, że zgodnie z regulaminem i statutem może zarówno udzielić jak i odebrać głos.

Radny Andrzej Twardowski przypomniał, że nowy pojazd był obiecany tuż po przejściu trąby. Później, gdy pojawiły się dwa pojazdy Stasin miał otrzymać nowy, ale stało się inaczej. Jego zdaniem nowy samochód jak najbardziej się należy tym bardziej, że nadarzyła się taka okazja. Dlatego według niego wszyscy radni powinni zagłosować „za”.

Zdaniem radnego D. Kołodziejczyka ta cała dyskusja była zupełnie niepotrzebna. Według niego, jeśli nadarza się okazja i możliwość pozyskania kolejnego nowego samochodu to należy z tego skorzystać. Przypomniał, że temat był analizowany na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Odniósł się również do tego, że środki na pojazd dla OSP Wojciechów również nie były uwzględnione w budżecie a pomimo to radni opowiedzieli się za tą inwestycją.

Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę w obradach.

Po zakończonej przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady. W związku z brakiem głosów w dyskusji poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji.

Radny Tomasz Kowalski poinformował, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Mariusz Błaszczak, Bogusława Anna Grzelak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (2) Miłosz Adamczyk, Grzegorz Matyjasik.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXI/207/21** w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2021 rok.

Zmiany budżetowe przedstawiła i omówiła Skarbnik Gminy Mirosława Walat. Dotyczą one m.in.:

Dochody bieżące, zwiększenie o kwotę 22.000 zł, na którą składają się:

- 13.000 zł dz. 900 rozdz. 90005 § 2460 środki na realizację programu związanego z usuwaniem i utylizacją azbestu;
- 9.000 zł dz. 900 rozdz. 90026 § 2460 zaliczka na przygotowanie punktu konsultacyjno-informacyjnego programu „Czyste Powietrze”.

Wydatki:

1) Zwiększenie o 699.000 zł, na którą składają się:

- 228.000 zł dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 wydatki inwestycyjne, tj. dokumentacja na modernizację i przebudowę dróg w miejscowościach: Tomaszówka, Wojciechów-Kolonia

- Piąta, Wojciechów (28.000 zł) oraz środki na przebudowę odcinka drogi gminnej 106916L o długości 500m wraz z istniejącym chodnikiem w m. Wojciechów (200.000 zł);
- 415.000 zł dz. 754 rozdz. 75412 § 6230 dotacja na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Stasin;
 - 30.000 zł dz. 801 rozdz. 80150 § 2590 dotacja dla publicznej Szkoły Podstawowej w Maszkach;
 - 9.000 zł dz. 900 rozdz. 90005 § 4210 zakup materiałów i wyposażenia na uruchomienie punktu konsultacyjno-informacyjnego programu „Czyste Powietrze”;
 - 13.000 zł dz. 900 rozdz. 90026 § 4300 zakup usług pozostałych, utylizacja azbestu;
 - 4.000 zł dz. 921 rozdz. 92195 § 4300 zakup usług pozostałych, remont kapliczki w Szczuczkach;
- 2) Zmniejszenie o kwotę 34.000 zł, na którą składają się:
- 20.000 zł dz. 700 rozdz. 70005 § 4270 zmniejszenie w środków przeznaczonych na remont budynków komunalnych;
 - 14.000 zł dz. 758 rozdz. 75818 § 4810 rezerwy.

Skarbnik poinformowała, że zmiany dotyczą również innych załączników do projektu uchwały: Nr 3 i Nr 4, Nr 6. Przypomniała, że w uchwalonym na początku roku budżecie kwota wydatków była o 1.300.000 zł mniejsza. Zwróciła uwagę, że pomimo tak znacznego zwiększenia Gmina nie wzięła nowej pożyczki. Stara się zapewniać środki z własnego budżetu wykorzystując wolne środki będące de facto środkami z kredytu zaciągniętego w poprzednich latach. Tym sposobem udało się również zrealizować inwestycje, których koszt w porównaniu do wartości kosztorysowej, po rozstrzygniętych przetargach wzrósł.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej Tomasz Kowalski. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisja zajmowała zaproponowanymi zmianami w budżecie Gminy na 2021 rok. Zaopiniowała je pozytywnie.

Innych pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Mariusz Błaszczak, Bogusława Anna Grzelak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (2) Miłosz Adamczyk, Grzegorz Matyjasik.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/208/21** w sprawie zmiany budżetu Gminy na rok 2021.

Ad. pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Wojciechów w roku szkolnym 2021/2022.

Uzasadnienie powyższej uchwały przedstawił Wójt Gminy Artur Markowski.

Pytań ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady Gminy odczytał i poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13) Mariusz Błaszczak, Bogusława Anna Grzelak, Stanisław Kamela, Dariusz Kazimierz Kołodziejczyk, Tomasz Kowalski, Tomasz Marek Madej, Dariusz Malik, Marcin Mirosław, Grzegorz Piróg, Michał Sumiński, Andrzej Twardowski, Anna Zabiegła, Jarosław Paweł Zubrzycki.

NIEOBECNI (2) Miłosz Adamczyk, Grzegorz Matyjasik.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę **Nr XXXVI/209/21** w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Wojciechów w roku szkolnym 2021/2022.

Ad. pkt 14. Sprawy różne.

Po otwarciu dyskusji w tym punkcie obrad głos zabrał radny Andrzej Twardowski. Zapytał Wójta, jakie Koła Gospodyń i ile osób będzie delegowanych na Dożynki Powiatowe w Bełżycach?

Wójt poinformował, że decyzje w tej sprawie podejmie Zarząd z powiatu.

Odnosząc się do kwestii budowy chodnika zapytała, dlaczego inwestycja nie została jeszcze rozpoczęta? Poprosiła Wójta o ponaglenie tej sprawy oraz radne powiatu o wsparcie.

W odpowiedzi Wójt wyjaśnił, że środki w budżecie Gminy są zabezpieczone. Z tego, co wiadomo wykonany jest również projekt chodnika. Kwestią jest wykonanie odwodnienia drogi oraz ogłoszenie przetargu. Natomiast decyzja należy do Starosty. Wójt dodał, że cały czas w tej sprawie monituje.

Następnie głos zabrała radna Bogusława Grzelak na wstępie zaznaczając, że wypowiada się, jako osoba prywatna. Oznajmiła, iż spotkała ją bardzo przykra sytuacja, gdyż dowiedziała się od zaufanej osoby, że dwie pracownice w Urzędzie Gminy nazywają ją „jednoręki bandytą”. Zwróciła się do Wójta i Przewodniczącego Rady z prośbą o podjęcie działań, aby osoby niepełnosprawne nie były w ten sposób traktowane.

Wójt przeprosił i dodał, że sprawę wyjaśni.

Radna Powiatu Anna Rynkowska odniosła się do tematu chodnika. Jej zdaniem, jeśli pieniądze w budżecie są to opóźnienie być może wynika z nadal trwających uzgodnień na etapie projektowania. Nic nie wiadomo, aby inwestycja nie miała być realizowana. Zapewniła, że na najbliższej sesji Rady Powiatu będzie o tej sprawie mówić i interweniować.

Pozostając w temacie Wójt poinformował, że wielokrotnie w tej sprawie rozmawiał ze starostą. Na pewno dokumentacja projektowa też została już wykonana, dlatego dziwi fakt, że jeszcze nie jest realizowana.

Zdaniem Przewodniczącego Rady konieczna będzie delegacja do Starosty.

Według radnej powiatu Joanny Kaznowskiej chodnik na pewno będzie w tym roku wykonany. Opóźnienia mogą być spowodowane problemem z namulaniem drogi oraz zmianami kadrowymi w Zarządzie Dróg Powiatowych. Zapewniła, że razem z radną Anną Rynkowską będą nadzorować tą sprawę.

Radny Tomasz Madej odniósł się do kwestii Listu Rady do Mieszkańców. Zapytał, dlaczego część radnych w ogóle nie miała informacji i nie została im przedstawiona jego treść? Jego zdaniem to właśnie jest dzielenie Rady i radnych „na swoich i nie swoich”, do czego było odniesienie w liście. Odnosząc się do dyskusji pomiędzy radnym S. Kamelą a Przewodniczącym radny wskazał, że w Statucie nie ma zapisu, który uprawniałby Przewodniczącego do przerywania wypowiedzi. Jego zdaniem jest to bynajmniej niekulturalne.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy Przewodniczący Rady oznajmił, że chciałby, aby każdy zapoznał się ze Statutem. Jest tam zapis mówiący o tym, iż ma prawo zarówno udzielić głosu jak i go odebrać. *(w tym miejscu kilka słów wtrącił radny T. Madej)* Przewodniczący poprosił radnego o nieprzerywanie wypowiedzi. Dokańczając wypowiedź dodał, że w każdym momencie może radnego zdyscyplinować. W kwestii Listu Radnych Przewodniczący wyjaśnił, że jest on pokłosiem Listu Wójta i przypomniał, że na ostatniej sesji mówił, że taki list powstanie. Obowiązkiem radnego jest zapoznanie z przebiegiem poprzedniej sesji, która w tym przypadku daje odpowiedź. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że list został rozesłany tylko do części radnych, ponieważ biorąc pod uwagę ostatnie sesje i wypowiedzi radnych lub ich brak i tak nie wszyscy by go podpisali.

Zdaniem radnego T. Madeja fakt, że o liście było mówione na ostatniej sesji i podpisała się pod nim tylko część radnych nie upoważnia do tytułowania go, jako List Rady. Dodał, że wstydziliby się pod nim podpisać gdyż jego zdaniem nie ma on żadnej wartości merytorycznej, zawiera nieprawdziwe informacje.

Pozostając w temacie listu Przewodniczący Rady wyraził swoje zadowolenie, że komentarze zamieszczały osoby ściśle związane z Gminą. Dodał, że każdy może mieć swoje zdanie zarówno na temat tego listu jak i listu Wójta.

Radny T. Madej poprosił o reedycję gdyż według niego nie jest to list całej Rady Gminy, tylko jej części. Niektórzy nie mieli nawet możliwości zapoznania się z nim.

Zdaniem Przewodniczącego dyskusja jest niepotrzebna, gdyż radny nie podpisał się pod listem.

Radny odpowiedział, że nie ma możliwości podpisania się pod czymś, co nie zostało mu przedstawione.

Według Przewodniczącego bezcelowe byłoby przekazywanie listu tym radnym, którzy nie chcą współpracować, niebiorących czynnego udziału w sesjach.

Radny zwrócił uwagę, że bierze czynny udział w posiedzeniach. Zwrócił się z prośbą, aby wszyscy radni byli informowani, jeśli coś jest formułowane od Rady Gminy.

Przewodniczący przyznał, że nie rozesłał listu wszystkim gdyż uznał, że ci radni, którzy się pod nim nie podpisali i tak by tego nie zrobili, co może faktycznie było błędem.

Radny S. Kamela zwrócił uwagę, że pomimo tego, że w ostatniej sesji uczestniczył i o przygotowaniu Listu słyszał, to nie został mu on przedstawiony do podpisu. Dodał, że trudno tu mówić o jakimś wyciąganiu ręki, o którym wspomniał Przewodniczący Rady. Przekazał opinię mieszkańców na temat Listu. Z jego treści wynika jasno, że Rada stwierdziła, iż Wójt jest niepotrzebny, bo wszelkie środki i dotacje płyną same, co zdaniem mieszkańców jest nieprawdą. Radny zadał pytanie, czy wszyscy radni, którzy się podpisali pod Listem w ogóle się z nim zapoznali? Wskazując, że zawiera liczne błędy, nie tylko stylistyczne.

Przewodniczący wyjaśnił, że błędy mogły powstać z winy programu. Co do Listu odpowiedział, że nie padło tam stwierdzenie, że Wójt jest niepotrzebny, ponieważ żeby wszystko w samorządzie zadziałało to potrzebna jest zarówno Rada jak i Wójt. Poprosił radnego o wczytanie się w jego treść a pozostałych, którzy się pod nim podpisali o wypowiedzenie się.

Zdaniem radnego T. Kowalskiego należałoby zakończyć temat gdyż wszystko już zostało powiedziane i zająć się tym, co jeszcze jest do zrobienia. Odnośnie Listu poinformował, że przeczytał. Natomiast, co do oceny to pozostaje ona w gestii mieszkańców. Według radnego należy znaleźć jakiś pozytyw i zacząć współpracować.

Radny T. Madej przytoczył zdanie z treści listu dotyczące inwestycji realizowanych przez ZDP i ZDW. Jasno z niego wynika, że nie wymagały one żadnych starań ze strony Wójta. Jego zdaniem jest ono oderwane od rzeczywistości. Radny poprosił Wójta o komentarz i aby na bieżąco wyjaśniał, że każda inwestycja wymaga z jego strony bardzo dużych starań.

Głos zabrał Wójt. Podzielając zdanie przedmówcy przytoczył wypowiedź Dyrektora ZDW, który nie krył zdziwienia stwierdzeniami, jakie padły w Liście Rady. Według Wójta, gdyby nie starania Zarząd z pewnością nie zrealizowałby inwestycji w dwóch kolejnych latach. Podobnie ZDP. Przypomniął, że zmodernizowane zostały dwie drogi powiatowe. Dodał, że gminy nie dostają środków za nic, wymaga to bardzo dużych starań a konkurencja jest również ogromna.

Odnosząc się do przytoczonej wypowiedzi Dyrektora ZDW Przewodniczący Rady oznajmił, że Rada nie jest zobligowana do pozyskiwania środków, gdyż od tego jest Wójt. Dodał, że radni widzą, że je pozyskuje. Wyraził nadzieję, że współpraca będzie układała się należycie na rzecz dobra mieszkańców, aby pozyskiwać jak najwięcej środków i realizować jak najwięcej inwestycji. Wytknął, że informacje zawarte w Liście Wójta również nie były prawdopodobne.

Wójt odpowiedział, że również zależy mu na współpracy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Rada była przeciwna jakiegokolwiek inwestycji i dlaczego akurat w Gminie Wojciechów wykonywane są odcinki dróg wojewódzkich i powiatowych?

Wójt odpowiedział, że Rada nie była przeciwna, co znaczy dobrze, bo każda inwestycja w gminie jest potrzebna. Natomiast inwestycje na drogach powiatowych czy wojewódzkich są wynikiem rozmów i próśb. Odnosząc się do treści Listu Wójta zdementował informacje, że napisał, czy też powiedział, że poprzedni Wójtowie oraz Rady nic nie robiły.

Zdaniem Przewodniczącego powinno się podkreślać i mówić o tym, co poprzednio zostało zrobione. Przypomniął Wójtowi, że przez jakiś czas był w Radzie Powiatu i co wtedy, jako radny zrobił dla gminy Wojciechów.

Wójt wyjaśnił, że chodziło o to, iż pewne rzeczy zostały zaniechane. Jego zdaniem przesłanką działania powinna być współpraca, aby pozyskać i zrobić dla gminy jak najwięcej.

Radna Powiatu J. Kaznowska poinformowała o ukazaniu się ogłoszenia o przetargu na budowę wspomnianego wcześniej chodnika w Palikijach.

Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Budżetowej radny S. Kamela zapytał czy na ostatnim posiedzeniu komisja zajmowała się pismem z dnia 9 lipca, o którym była mowa na ostatniej sesji?

Radny T. Kowalski oznajmił, że problem jest znany. Niemniej jednak Komisja przyjęła takie założenie, że każdy wydatek dotyczący ochotniczych straży pożarnych musi być szczegółowo przeanalizowany. Dodał, że decyzja zapewne będzie podjęta na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Radny S. Kamela zadał pytanie, czym kierowała się Komisja przyznając dotację dla OSP Stasin w kwocie 415.000 zł a nie jak poprzednio 300.000 zł?

Nawiązując do poprzedniego pytania T. Kowalski wyjaśnił, że konieczna jest analiza wydatków dla OSP, czy zaplanowane zakupy są naprawdę niezbędne do normalnego funkcjonowania. Dodał, że pojawiły się wątpliwości, czy większy samochód jest naprawdę potrzebny.

Radny S. Kamela ponowił pytanie, dlaczego członkowie Komisji Budżetowej przyznali jednostce OSP w Stasinie tak dużą dotację?

Radny T. Kowalski przypomniał, że już odpowiadał na te pytania, które jego zdaniem są bynajmniej dziwne i niepotrzebne. Zarzucając radnemu, że wyłączył myślenie. Dodał, że pomiędzy jednostkami wprowadzany jest sztuczny podział i rywalizacja. Dla osób poszkodowanych tak naprawdę nie ma znaczenia, kto przyjedzie z pomocą, ale przede wszystkim czas. Zaprosił radnego na posiedzenie Komisji, jako głos doradczy.

Radny odpowiedział, że jest świadomy od początku sesji. Odpowiedzi Przewodniczącego Komisji jego zdaniem są jedynie kluczeniem wokół i do tej pory nie uzyskał konkretnej odpowiedzi na proste pytanie. Co zdecydowało o tym, że OSP Stasin otrzymało tak wysoką dotację?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż wynika to z tego, że jednostka otrzymała dofinansowanie tylko z Narodowego Funduszu w wysokości 50% a koszt średniego samochodu to około 830.000 zł. Odnosząc się do pisma dotyczącego przyznania środków finansowych na powiększenie zbiornika, zapytał czy jest to zasadne, jeśli w tym roku jednostki mają otrzymać dwa nowe i dwa używane pojazdy? Tym bardziej, że będzie to kolejny duży wydatek.

Sołtys wsi Wojciechów cz. I Stanisław Tomicki wtrącił, że powiększanie zbiornika jak najbardziej jest sensowne.

Kontynuując wypowiedź dodał, że radni chcieliby poznać opinię kogoś ze straży, Dowódcy Adama Pietrzaka, aby mieć wiedzę na ten temat, by nie wydawać pieniędzy na marne. Zdaniem Przewodniczącego jednostka powinna iść w kierunku pozyskania środków z innych źródeł.

Radny S. Kamela zwrócił uwagę, że pismo złożone zostało prawie dwa miesiące temu natomiast o dotacji dla OSP Stasin dowiedział się niespełna tydzień temu. Stąd pytanie, czy zostały poczynione jakieś kroki? Radny poinformował, że w piśmie była wzmianka, że brakuje 80.000 zł, ale również i to, że liczy się każda nawet najmniejsza wpłata a głównym źródłem finansowania mają być środki zewnętrzne. Przypomniał, że to sam Przewodniczący Rady na Walnym Zebraniu OSP Wojciechów zachęcał do złożenia takiego pisma. Radny zadał pytanie, czy w związku z tym jakiegokolwiek środki finansowe zostały przyznane?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Komisja Budżetowa nie podjęła jeszcze decyzji i poprosił o wypowiedź jay przewodniczącego.

Radny T. Kowalski odpowiedział, że dysponentem budżetu jest Wójt i to do niego należy kierować pisma. Poinformował, że Komisja zapoznała się z pismem, problem jest znany, ale konieczna jest analiza i większa wiedza czy takie usprawnienie jest koniecznie potrzebne.

Radny S. Kamela odnosząc się do wypowiedzi poprzednika poinformował, że pismo złożył nie tylko do Komisji, ale również do Przewodniczącego Rady i do Wójta.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zwrócił uwagę, że powiększony zbiornik wpłynie na zwiększenie masy pojazdu. Dlatego jego zdaniem trzeba byłoby wziąć pod uwagę fakt czy zdoła poruszać się po naszym terenie w różnych warunkach. Zapytał o napęd?

Radny S. Kamela odpowiedział, że pojazd będzie miał napęd na dwie osie. Pozostając w temacie przypomniał, że OSP Wojciechów starania o samochód czyniła od kilku miesięcy natomiast w sprawie Stasin decyzja zapadła w bardzo krótkim czasie. Jego zdaniem, może trzeba było pójść w kierunku pojazdu lekkiego. Wtedy dotacja byłaby znacznie mniejsza.

Przewodniczący Rady zapytał radnego, dlaczego proponuje samochód lekki, jeśli większość jednostek dysponuje pojazdami klasy średniej?

Zdaniem radnego D. Kołodziejczyka jest to jakaś rywalizacja. Wyjaśnił, że dotacja dla OSP Stasin była propozycją Wójta. Radni zaopiniowali ją pozytywnie, ponieważ jest chęć współpracy.

Skarbnik wyraziła swoje zdziwienie dyskusją, ponieważ gmina na 2021 rok w budżecie ma zaplanowaną bardzo dużą kwotę, bo aż 1,2 mln zł. Podkreśliła, że OSP Wojciechów wystąpiła z wnioskiem o dotację na 300.000 zł, która została zaplanowana przez Wójta a następnie przyjęta przez Radę do budżetu. Informacja o dotacji dla OSP Stasin wynikała w ostatniej chwili. Wójt poinformował, że jednostka może otrzymać środki w wysokości 415.000 zł i taką samą kwotę należałoby zarezerwować w budżecie. Odnosząc się do pisma OSP Wojciechów Skarbnik wyjaśniła, że podjęta została decyzja, żeby jeszcze się wstrzymać i poczekać ile jednostce uda się pozyskać środków z innych źródeł.

Radny S. Kamela podziękował za informacje.

Głos zabrał sołtys wsi Miłocin Piotr Sułek. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, kiedy Rada zajmie się opłatami za wywóz nieczystości? Zwrócił uwagę, że mieszkańcy do tej pory nie otrzymali informacji o kwotach oraz druków wpłat, co jest szczególnie problematyczne dla osób starszych.

Zastępca Wójta widząc opuszczającego obrady radnego J. Zubrzyckiego przerwał sołtysowi wypowiedź. Zwracając się do radnego przypomniał mu, że na czerwcowej sesji radny zarzucił brak kompetencji przy pracach w komisji na stanowisko dyrektora szkoły. Zapytał o stanowisko w sprawie wystosowanego do niego pisma?

Radny J. Zubrzycki odpowiedział, że odniesie się do tego w swoim czasie, gdyż nie posiada do dyspozycji takiego zaplecza prawnego, które za publiczne pieniądze napisałoby takie pismo.

Zastępca Wójta zapytał radnego, czy ma jakieś dowody na to, że pismo napisała kancelaria obsługująca Urząd? Odpowiedział, że jeśli nie odniesie się do treści pisma na dzisiejszej sesji wówczas będzie zmuszony do skierowania sprawy do sądu.

Głos zabrała mecenas. Zwróciła radnemu uwagę na formułowanie przez niego na forum publicznym pewne stwierdzenia. Odpowiedziała, że kancelaria nie była autorem pisma i jeśli są to jedynie domysły, to żeby nie padały w trybie twierdzącym.

Sołtys przystąpił do kontynuacji swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z tym, co było mówione na sesji związanej z odpadami regulacje stawek nastąpią po rozstrzygnięciu przetargu na wywóz odpadów na nowy rok tak by obowiązywały od 1 stycznia. Informacja o tym, że stawki pozostają w tym roku bez zmian umieszczona była zarówno na stronie Urzędu Gminy jak i na portalu społecznościowym. Nie było natomiast nakazów.

Sołtys wyjaśnił, że brak nakazów stanowi największy problem. Zapytał, dlaczego nie były rozsyłane a w chwili obecnej mieszkańcy otrzymują już upomnienia z kosztami?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na posiedzeniach Komisji Budżetowej były rozmowy, że nakazy powinny zostać rozesłane. Być może sprawę miała załatwić informacja, która się ukazała.

Zastępca Wójta T. Zielonka potwierdził. Wyjaśnił, że podpisanie umowy zobowiązuje do uiszczania opłaty. Zgodnie z prawem nie można odstąpić od niepobrania opłaty stąd też upomnienia.

Sołtys zwrócił uwagę, że brak druków wpłat stanowi problem głównie dla osób starszych. Dodał, że stawki podatków również nie uległy zmianie a jednak mieszkańcy nakazy otrzymali.

Radny T. Kowalski wyjaśnił, że decyzje podatkowe są rozsyłane każdego roku, ponieważ są to decyzje wymiarowe. Natomiast w przypadku opłat za śmieci, jeżeli stawki nie ulegają zmianie jest to jedynie dobra wola gminy. Radny dodał, że w przypadku jakichkolwiek problemów można zgłosić się do Urzędu, która wyda druczek do wpłaty.

Przewodniczący Rady zwrócił się do sołtysów z prośbą, aby przypominali mieszkańcom o konieczności uiszczania opłat za odpady.

Zdaniem sołtysa wsi Miłocin można było przynajmniej rozesać sam blankiet. Również sołtysi mogli pomóc w roznoszeniu. W tej chwili koszty wysyłki upomnień są niewspółmierne.

Zastępca Wójta wtrącił, że tu powstał dylemat, ponieważ nakazy podatkowe były już rozniesione, więc trzeba byłoby sołtysów ponownie prosić. Przeprósł za zaistniałą sytuację.

Głos zabrał sołtys wsi Wojciechów cz. I. Stanisław Tomicki. Podziękował za wykonanie drogi gminnej.

Radny A. Twardowski zwracając się do radnego S. Kameli poprosił, aby zakończyć niepotrzebną dyskusję

Innych pytań nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 15. Zakończenie obrad XXXVI sesji w VIII kadencji 2018 - 2023.

Zakończenia obrad XXXVI sesji Rady Gminy Wojciechów VIII kadencji dokonał Przewodniczący Rady – Michał Sumiński słowami: „Zamykam obrady”.

*Protokołowała:
Anna Śmigielka*